

ÎN C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea Președintelui interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov
privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

c o n s t a ț ă

La 27 decembrie 2013 Voinschii Ivan a depus cerere împotriva lui Ceban Svetlana cu privire la anularea actului de constatare al executorului judecătoresc nr. 160-2013/2011 din 04 decembrie 2013, precum și anularea încheierii din 10 decembrie 2013 de încasare a cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015, a fost respinsă cererea lui Voinschii Ivan.

La data de 10 aprilie 2015 Voinschii Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015 la Curtea de Apel Comrat.

La 22 aprilie 2015 Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că judecătorii Curții de Apel Comrat - A. Curdov și E. Dimina anterior au participat la examinarea cauzei înaintate de Voinschii Ivan în ordine de recurs, respectiv este imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători, în situația în care la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

După cum s-a constatat, prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015, a fost respinsă cererea lui Voinschii Ivan cu privire la anularea actului de constatare al executorului judecătoresc nr. 160-2013/2011 din 04 decembrie 2013, precum și anularea încheierii din 10 decembrie 2013 de încasare a cheltuielilor de executare.

La data de 10 aprilie 2015 Voinschii Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015 la Curtea de Apel Comrat.

La 22 aprilie 2015 Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că judecătorii Curții de Apel Comrat - A. Curdov și E. Dimina, anterior au participat la examinarea cauzei înaintate de Voinschii Ivan în ordine de recurs, respectiv este imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători, în situația în care la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibilă constituirea unui alt complet de judecători, Colegiul stabilește temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 al. (2) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea lui Voinschii Ivan împotriva lui Ceban Svetlana cu privire la anularea actului de constatare al executorului judecătoresc nr. 160-2013/2011 din 04 decembrie 2013 și anularea încheierii din 10 decembrie 2013 de încasare a cheltuielilor de executare, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015 la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov.

Pricina civilă la cererea lui Voinschii Ivan împotriva lui Ceban Svetlana cu privire la anularea actului de constatare al executorului judecătoresc nr. 160-2013/2011 din 04 decembrie 2013 și anularea încheierii din 10 decembrie 2013 de încasare a cheltuielilor de executare se remite pentru examinarea cererii de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2015 - la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat