

prima instanță: T. Molceanuva
instanța de apel: A. Minciuna, V. Pruteanu, A. Nogai
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clebadî, V. Macinskaia,
N. Clima, T. Chișca-Doneva

2rh-134/15

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maia Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Batrînac Ana, reprezentată de avocatul Rozlovan Aliona,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Pelaghiei Batrînac împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de Batrînac Pelaghia și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 13 septembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 14 februarie 2012, Batrînac Pelaghia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioadă aflării copîrîților în relațiile de căsătorie, între dînsa, avînd calitate de împrumutător și Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr, în calitate de împrumutați, în formă verbală, a fost încheiat contractul de împrumut în baza căruia dînsa i-a transmis pîrîților bani în sumă de 10 000 dolari SUA, iar copîrîții s-au obligat să-i restituie suma dată pînă la data de 15 octombrie 2011.

Susține că în confirmarea faptului de primire a banilor, la data de 15 octombrie 2002, pîrîta Batrînac Ana a întocmit o recipisă, iar Vatamaniuc Alexandr a primit suma de bani, obligîndu-se să o restituie în termenul stabilit de pînă la data de 15 octombrie 2011.

Consideră că pînă la data stabilită , pîrîții urmau să întreprindă toate măsurile în vederea restituirii datoriei, însă la expirarea termenului împrumutului, ultimii nu au restituit suma datorată.

Solicită încasarea de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr în beneficiul său, a datoriei în mărime de 10 000 dolari SUA, ce reprezintă 118 500 lei, convertiți în valuta națională la cursul național al Băncii Naționale, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 13 septembrie 2012, a fost încasat de la Batrînac Ana în beneficiul Pelaghiei Batrînac suma în mărime de 10000 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărîrii și 3559,75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Batrînac Ana a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea încasării datoriei în mod solidar de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, a fost respins apelul declarat de Batrînac Ana și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 23 aprilie 2013, Batrînac Pelaghia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri de admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr în beneficiul său a datoriei în mărime de 10000 dolari SUA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de Batrînac Pelghia și menținută decizia instanței de ape și hotărîrea primei instanțe.

La 16 martie 2015, Batrînac Ana, reprezentată de avocatul Rozlovan Alșiona, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 18 septembrie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru soluționare cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, prin care s-a dispus încasarea din contul ei în beneficiul Pelaghiei Batrînac a sumei integrale de 10 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3559,75 lei, a contestat-o cu apel în Curtea de Apel Chișinău, care la data de 19 decembrie 2012, în lipsa sa, a examinat cerere de apel, dispunînd respingerea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Susține că deoarece era în imposibilitate de a se prezenta în incinta Curții de Apel Chișinău, din motivul timpului nefavorabil de iarnă și a stării de sănătate, la acel moment fiind însărcinată, a înștiințat instanța și a solicitat amînarea examinării cauzei, însă instanța de apel, neluînd în considerație cele solicitate, în mod pripit, a examinat cauza și a respins cerințele înaintate.

Sub acest aspect, consideră că i-a fost îngădit accesul la justiție, deoarece cauza dată a fost examinată în lipsa sa, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul persoanei la un proces echitabil asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, de către o instanță imparțială, deoarece soluțiile instanțelor fiind contrare beneficiului său, iar soluțiile nu au fost revărsate legal, nu au fost dată o apreciere corectă și legală a probelor, potrivit prevederilor art. 27 CPC, și nu corespund exigențelor prevăzute în conținutul art. 239 CPC, care instituie că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Menționează că din momentul emiterii ultimului act judecătoresc și pînă în prezent a considerat că intimatul Vatamaniuc Alexandru va realiza faptul că suma care

urmează a fi restituită doar de dînsa, în temeiul hotărîrii nominalizate, a fost împrumutată pentru scopuri comune și anume reparația capitală a bunului imobil ce le aparține cu drept de proprietate în devălmășie, însă ultimul nu a reacționat nici într-un fel, fapt care și a servit temei pentru adresare în judecată cu acțiune de partajare a bunului dat, prin stabilirea cotei-părți, ce-i va aparține cu drept de proprietate și ca ulterior să dispună realizarea acesteia în scopul restituirii împrumutului.

Invocă că pe parcursul examinării cauzei privind partajarea averii în devălmășie, la cererea sa, înru examinarea cauzei sub toate aspectele și în conformitate cu legislația în vigoare privind modul de soluționare a cauzelor privind partajul averii, a solicitat instanței de fond numirea expertizei merceologice prin stabilirea prețului real al bunului supus partajării și anume, a apartamentului situat în or. Basarabeasca, str. Cheiului 7, ap. 23.

Ulterior, luînd cunoștință cu Raportul de evaluare nr.071/2014 privind evaluarea bunului imobil aflat în litigiu, a constatat că bunul imobil a fost evaluat la suma de 250272 lei, fapt ce corespunde realității, potrivit tuturor cheltuielilor investite la reparația acestuia din momentul procurării și pînă la desfacerea căsătoriei.

Reieșind din faptul că raportul de evaluare nu a fost contestat de către intimat, astfel fiind acceptat, acesta a și stat la baza emiterii hotărîrii judecătoreiei Basarabeasca din 02 martie 2015, prin care s-a partajat bunul imobil.

Relatează că deoarece potrivit hotărîrii Judecătoreiei Basarabeasca din 13 septembrie 2012 și a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 pe cauza civilă Batrînac Pelaghia către Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandru, s-a admis încasarea totală din contul său a sumei solicitate cu titlu de datorie de către reclamanta Batrînac Pelaghia, pe motivul că instanțelor nu au fost demonstrat faptul folosirii banilor împrumutați în vederea procurării și efectuării reparației a bunului lor comun, consideră că Raportul de evaluare a bunului dovedește faptul investigării în reparația bunului imobil a sumei împrumutate,.

Pentru considerentele menționate, consideră necesar de a solicita revizuirea hotărîrilor judecătorești pe motiv ul corectărilor erorilor judiciare prin recunoașterea cu titlu de datorie comună a sumei solicitate, recurgînd astfel la prevederile art.449 lit. b) CPC, cît și din motivul că este în imposibilitate de a restitui suma încasată doar de la dînsa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuianta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia Raportului de evaluare nr. 071/2014, din care rezultă că bunul imobil, ce constituie proprietate comună în devălmășie a lui Vatamaniuc Alexandru și Batrînac Ana, a fost evaluat la suma de 250272 lei.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuietul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuientă în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultima invocă circumstanțe noi descoperite după pronunțarea hotărârii, care nu existau la momentul judecării prezentei cauze, fapt ce se demonstrează prin înscrisurile anexate la cererea de revizuire care sunt datate cu anul 2014, pe când decizia, revizuirea căreia se solicită a fost emisă la 18 septembrie 2013, aspect ce direct indică la netemeinicia cererii de revizuire.

De altfel, revizuienta nu a făcut dovada nici faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Mai cu seamă se va remarca că circumstanțele descrise de către Batrînac Ana nu constituie circumstanțe nou-descoperite ce ar putea fi definite ca totalitatea de fapte juridice, care ar duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, or acestea nu au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, neavând o putere decisivă pentru răsturnarea hotărârii revizuirea a cărei se solicită.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, având în vedere că revizuenta Batrînac Ana în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Batrînac Ana, reprezentată de avocatul Rozlovan Aliona, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Pelaghiei Batrînac împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maia Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva