

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vital-Eric-Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de întreprinderea mixtă OMF „Microinvest”, societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Vital-Eric-Trans”, Ciochină Gheorghe, Rusnac Vera cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Vital-Eric-Trans” a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 10.01.2012, reclamanta ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vital-Eric-Trans”, Ciochină Gheorghe, Rusnac Vera cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanata ÎM OMF „Microinvest” SRL a indicat că, la data de 16.08.2011 a încheiat cu pîrîta SRL „Vital-Eric-Trans” contractul de împrumut în mărime de 250000 lei, cu o dobîndă de 26 % anual și scadența finală la data de 20.08.2012.

Pentru garantarea executării contractului, a fost semnată și clauza de fidejusiune din 25.11.2011 cu pîrîții Ciochină Gheorghe și Rusnac Vera.

Pe parcursul executării contractului, pîrîții nu și-au îndeplinit obligațiunile asumate în termene stabilite.

Reclamanta ÎM OMF „Microinvest” SRL a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților SRL „Vital-Eric-Trans”, Ciochină Gheorghe, Rusnac Vera restanța împrumutului de 250000 lei, dobînda aferentă de 12348,92 lei și penalitatea în mărime de 6748 lei, iar în total suma de 269096,92 lei.

La data de 02.07.2012 reclamanta-pîrît SRL „Vital-Eric-Trans” a înaintat cererea reconvențională împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, prin care a solicitat încasarea din contul ultimei suma de 88000 lei cu titlu de despăgubire

pentru înaintarea cu rea-credință a unei cereri vădit neîntemeiate.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru din 29.01.2013 s-a dispus admiterea acțiunii OMF „Microinvest” SRL și respingerea cererii reconvenționale depusă de SRL „Vital-Eric-Trans”.

La data de 04.03.2013 SRL „Vital-Eric-Trans” a declarat cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013 a fost respinsă cererea SRL „Vital-Eric-Trans” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Vital-Eric-Trans”, fiindu-i acordat termen pînă la data de 22.05.2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 6054,67 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.05.2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Vital-Eric-Trans” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea emisă la data de 18.04.2013.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, la data de 14.05.2013, recurenta SRL „Vital-Eric-Trans” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu soluționarea problemei în fond, prin conexarea pricinii respective cu o altă pricină conexă, avînd aceleași părți și același obiect.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, invocînd aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A mai indicat că, recurenat SRL „Vital-Eric-Trans” este în imposibilitate să achite taxa de stat pe motivul stării financiare dificile.

Conform art. 425 CPC recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării încheierii instanței de apel din 18.04.2013.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 10.01.2012, ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vital-Eric-Trans”, Ciochină Gheorghe, Rusnac Vera cu privire la încasarea datoriei.

La rîndul său, la data de 02.07.2012, SRL „Vital-Eric-Trans” a înaintat

cererea reconvențională împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, prin care a solicitat încasarea din contul ultimei suma de 88000 lei cu titlu de despăgubire pentru înaintarea cu rea-credință a unei cereri vădit neîntemeiate.

Prin hotărîrea primei instanțe, acțiunea inițială a fost admisă, iar cererea reconvențională a fost respinsă.

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 04.03.2013, SRL „Vital-Eric-Trans” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013 a fost respinsă cererea SRL „Vital-Eric-Trans” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Vital-Eric-Trans”, fiindu-i acordat termen pînă la data de 22.05.2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 6054,67 lei.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În temeiul art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, să nu se de-a curs cererii acordând apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Art. 4 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 prevede că, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat, urmează că, pentru scutirea de la plata taxei de stat solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente că este în incapacitate de plată.

S-a stabilit că, recurenta SRL „Vital-Eric-Trans” a contestat hotărîrea primei instanțe.

În cererea de apel, recurenta SRL „Vital-Eric-Trans” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația materială dificilă cauzată de sechestrarea

bunurilor acesteia.

La cererea de apel și la cererea de recurs, recurenta SRL „Vital-Eric-Trans” nu a anexat probe, ce ar demonstra situația materială precară invocată și imposibilitatea achitării taxei de stat, care ar constitui temei legal pentru scutirea acesteia de la plata taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel întemeiat a concluzionat că nu sînt temeiuri privind scutirea SRL „Vital-Eric-Trans” de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vital-Eric-Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de întreprinderea mixtă OMF „Microinvest”, societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Vital-Eric-Trans”, Ciochină Gheorghe, Rusnac Vera cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Nicolae Clima