

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Nadejda Toma, Galina Stratulat

examinînd recursul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva lui Tăvăluț Gheorghe cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Bujoreanu Eugeniu în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătorei Călărași din 17 februarie 2014

c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2013 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (ÎCS “Red Union Fenosa” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tăvăluț Gheorghe cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 ianuarie 2012 reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA au efectuat un control al mijloacelor de evidență a energiei electrice la locul de consum situat pe adresa str. Orhei satul Vărzăreștii Noi r-nul Călărași. La aceeași dată, de către reprezentanții furnizorului de energie electrică pe numele lui Tăvăluț Gheorghe, a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 13298.

Menționează reclamantul că în temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 13298, în adresa pîrîtului Tăvăluț Gheorghe a fost expediată factura pentru energie electrică consumată fraudulos în perioada 15 ianuarie 2011 – 14 ianuarie 2012 în sumă de 5831,56 lei, or pîrîtul a achitat parțial datoria în mărime de 5000 lei.

Acestuia i-a fost expediată reclamația prin care a fost informat despre obligația achitării datoriei restante față de furnizor în sumă de 831,56 lei, însă careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA încasarea de la Tăvăluț Gheorghe în beneficiul său a datoriei în sumă de 831,56 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 17 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 17 februarie 2014.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri la 24 februarie 2015, reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA, avocatul Cavaliov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece a interpretat în mod eronat legea materială.

Or, conform pct. 161 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate, la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Astfel, indică că la 14 ianuarie 2012 a fost întocmit procesul-verbal nr. A13298 prin care s-a depistat consumul fraudulos de energie electrică manifestat prin conectarea neautorizată la rețea, în prezența și pe numele lui Tăvăluc Gheorghe, care s-a prezentat ca membru de familie a lui Tăvăluc Stepan.

Precizează recurentul că, conform pct. 166 din Regulament, actele juridice în baza cărora s-a format datoria și anume, procesul - verbal de constatare a consumului fraudulos și/sau facturile spre plată, în cazul în care nu era de acord cu ele, urmau să fie contestate în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 în termenul legal de 30 de zile.

Susține recurentul că indiferent de persoana consumatorului care a semnat contractul de furnizare a energiei electrice, obligația de plată îi revine atât părții pe contract, cât și proprietarului sau gestionarului imobilului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 04 decembrie 2014.

Din materialele dosarului se constată că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 31 decembrie 2014 (f. d. 93), prin urmare recursul declarat la 24 februarie 2014, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea ambelor hotărâri adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, reclamantul ÎCS “Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tăvăluc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în sumă de 831,56 lei.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate de respingere a acțiunii.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanțele neîntemeiat au decis respingerea acțiunii.

Or, conform art. 25 alin. (1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Conform pct. 49 lit. a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, consumatorul final are obligația să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude.

Conform pct. 93 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin conectarea neautorizată a instalației electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, urmare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare sau prin contrafacerea sigiliului operatorului de rețea, la efectuarea calculelor consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în calcul perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare (sau perioada de la data comiterii acestor încălcări în cazul contoarelor electronice cu memorie) și pînă la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

Actele cauzei denotă că, la data de 14 ianuarie 2012, în urma controlului mijloacelor de evidență a energiei electrice la locul de consum situat în s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași, de către reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 13298, prin care s-a depistat consumul fraudulos de energie electrică de către pîrît, manifestat prin conectarea neautorizată la rețea (f.d. 4).

În temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 13298, în adresa pîrîtului Tăvăluc Gheorghe a fost expediată factura pentru energie electrică consumată în mod fraudulos în perioada 15 ianuarie 2011 – 14 ianuarie 2012 în sumă de 5831,56 lei.

Conform art. 572 Cod Civil al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Or, cum atestă materialele cauzei, Tăvăluc Gheorghe a achitat parțial factura de plată în sumă de 5000 lei, iar la 20 mai 2013 în adresa acestuia a fost expediată reclamația recurentului nr. 701010742 privind existența datoriei restante de 831,56 lei, ce urma a fi achitată în termen de 5 zile de la primirea notificării, care însă a rămas fără soluționare.

Instanțele la pronunțarea hotărârilor și-au motivat soluția de respingere a acțiunii pe faptul că procesul-verbal de consum fraudulos a fost întocmit cu încălcarea exigențelor legale și anume persoana pe numele căruia a fost întocmit procesul-verbal -

Tăvăluc Gheorghe, nu locuiește în imobilul de la locul de consum din s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași, precum și faptul că nu a fost încheiat cu acesta vreun contract de furnizare a energiei electrice.

Colegiul constată ca fiind eronate concluziile date reieșind din următoarele.

Conform adeverinței eliberate de Primăria s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași la data de 13 noiembrie 2013, rezultă că Tăvăluc Gheorghe nu locuiește din anul 2005 în imobilul ce se află la locul de consum unde s-a depistat consumul fraudulos de energie electrică (f.d.24). Instanța de recurs însă apreciază critic adeverința dată, deoarece contravine datelor indicate în avizele de primire de la f.d. 8, 18, 53, prin care se atestă faptul că actele de procedură au fost expediate lui Tăvăluc Gheorghe pe adresa din s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași, pentru care și s-a semnat personal pe cotor.

Ba mai mult, Tăvăluc Gheorghe la prezentarea în judecată a referinței, nemijlocit în conținutul acesteia a indicat domiciliul său - s. Vărzăreștii Noi r-l Călărași (f.d.23). Adresa dată figurează și în factura pentru energia electrică în sumă de 5831,56 lei (f.d.5), precum și în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 14 ianuarie 2012 (f.d. 4).

Instanța mai relevă că, deși Tăvăluc Gheorghe invocă întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 14 ianuarie 2012 și a facturii pentru energia electrică în sumă de 5831,56 lei cu încălcarea procedurii stabilite, acesta însă nu le-a contestat cu acțiune în instanța de judecată în ordinea prevăzută de lege. Din contra, la data întocmirii actului de depistare a consumului fraudulos de energie electrică, intimatul deși a refuzat de a-l semna, nu a indicat nici careva obiecții vis-a-vis de acesta, iar după primirea facturii în sumă de 5831,56 lei, chiar a achitat o parte din aceasta - 5000 lei.

Lipsa vreunui contract de furnizare a energiei electrice încheiat între furnizorul ÎCS „Red Union Fenosa” SA și Tăvăluc Gheorghe în calitate de consumator, nu constituie temei de a respinge pretențiile de încasare de la ultimul a sumei impuse spre plată prin factura din 18 ianuarie 2012, în cazul în care consumatorului îi revine obligația de a solicita furnizorului încheierea unui astfel de contract în conformitate cu condițiilor stabilite în Secțiunea 4 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, inclusiv să informeze furnizorul despre schimbarea proprietarului imobilului ce este conectat la rețeaua electrică. Acțiunile date însă nu au fost întreprinse în vreun mod de către Tăvăluc Gheorghe și nici nu a prezentat probe în acest sens.

În conformitate cu art. 94 al. (1) și al. (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Reieșind din legalitatea acțiunii ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind încasarea sumei, cu titlu de consecință rezultă și legalitatea capătului de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 708 lei, dintre care 270 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d.1), 203 lei și 135 lei pentru taxa de stat achitată la declararea apelului și recursului (f.d. 63, 97), 100 lei pentru cheltuielile de asistență juridică (f.d.12).

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate, motiv pentru care admite recursul

declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, casează decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre prin care se admite acțiunea înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva lui Tăvăluc Gheorghe cu privire la încasarea sumei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Călărași din 17 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva lui Tăvăluc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva lui Tăvăluc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Tăvăluc Gheorghe în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni suma restantă de 831,56 (opt sute treizeci și unu) lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 708 (șapte sute opt) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Nadejda Toma

Galina Stratulat