

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Perciun Petru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni către Perciun Petru privind transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate în scopul comercializării și stingerii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Perciun Petru,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2013, BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată către Perciun Petru privind transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate în scopul comercializării și stingerii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că pîrîtul Perciun Petru nu respectă condițiile contractului de credit nr. C/06/0095 din 22 noiembrie 2006, astfel datoria acumulată față de bancă fiind în sumă de 153 791, 34 lei, inclusiv 69196,84 lei datoria la credit, 59006, 29 lei dobînda, 10588 lei comisionul de gestiune și 15000 lei penalitatea pentru neachitarea ratelor în termen.

Menționează că a expediat pîrîtului notificarea nr. 12-06-02/114 prin care i s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractul de credit nr. C/06/0095 din 22 noiembrie 2006 și i s-a acordat termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei.

Ulterior, a expediat pîrîtului preavizul nr. 18/2680 din 13 mai 2009 privind intenția exercitării dreptului de gaj, însă întrucît pîrîtul nu a reacționat la reclamațiile acestuia, la 07 decembrie 2009, s-a adresat în instanță și a solicitat eliberarea unei ordonanțe judecătorești prin care să se dispună transmiterea silită

în posesiunea băncii a bunurilor gajate.

Prin Ordonanța Judecătorească din 16 decembrie 2009 s-a dispus transmiterea silită a bunurilor gajate, iar ulterior banca și-a exercitat dreptul de creditor și a înaintat spre executare titlul nominalizat, însă debitorul a făcut un de dreptul său de a depune obiecții asupra ordonanței, astfel Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 februarie 2013 a anulat ordonanța respectivă.

Reclamantul BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA solicită transmiterea silită în posesiunea băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerii datoriei la contractul de credit nr. nr. C/06/0095 din 22 noiembrie 2006, a bunurilor gajate, și anume casa de locuit individuală cu suprafața totală de 104, 5 m.p., construcții auxiliare și terenul de pământ(construcție locativă) cu suprafața de 0, 1714 ha, înregistrate cu nr. cadastrale 1015100.095, 1015100.095.01, 1015100.095.02, 10151100.95.03, 1015100.095.04, 1015100.095.05 și 1015100.195.06, situate în s. Calfa r-ul Anenii Noi, cu evacuarea concomitentă a tuturor persoanelor existente în imobil și a bunurilor ce le aparțin acestora și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 785 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 03 noiembrie 2014, a fost admisă acțiunea depusă de BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, a fost dispusă transmiterea în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractul nr. C/06/0095 din 22 noiembrie 2006, a bunurilor gajate: casa de locuit individuală cu suprafața 104, 5 m.p., construcții auxiliare și terenul de pământ(construcție locativă) cu suprafața de 0, 1714 ha, înregistrate cu nr. cadastrale 1015100.095, 1015100.095.01, 1015100.095.02, 10151100.95.03, 1015100.095.04, 1015100.095.05 și 1015100.195.06, situate în s. Calfa r-ul Anenii Noi, cu evacuarea concomitentă a tuturor persoanelor existente în imobil și a bunurilor ce le aparțin acestora și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 785 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Perciun Petru și i s-a explicat acestuia că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat pînă la 03 martie 2015, ora 12:30, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 24 februarie 2015, Perciun Petru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea acestuia privind scutirea de plata taxei de stat, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutit Perciun Petru de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Perciun Petru a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 este una neîntemeiată,

deoarece instanța de apel nu a luat în considerație situația materială dificilă a acestuia, care este pensionar și cu excepția pensiei, nu are alte surse de existență.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că odată cu depunerea cererii de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Perciun Petru a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat(f.d. 95).

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător(instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin urmare, instanța de apel urma să examineze și să se expună asupra cererii lui Perciun Petru privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel nu a soluționat cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, dar referindu-se la prevederile art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 februarie 2015, a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Perciun Petru, comunicându-i despre necesitatea prezentării apelului motivat și stabilindu-i termen pentru prezentarea acesteia până la 03 martie 2015.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că prin adoptarea încheierii din 05 februarie 2015, fără examinarea cererii lui Perciun Petru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de apel a admis încălcarea atât a normelor de drept procedural, cât și a drepturilor participantului în proces reglementate de această normă, fapt ce impune casare încheierii recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Perciun Petru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni către Perciun Petru privind transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate în scopul comercializării și stingerii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Filincova Svetlana

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Gervas