

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia, Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic,

c o n s t a ț ă

La 02 noiembrie 2010 Ganeli Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia, Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 februarie 2011, în legătură cu decesul pârtei Ganeli Valentina a fost suspendată examinarea cauzei pînă la stabilirea succesorului în drepturi al Valentinei Ganeli (f.d. 93 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 25 septembrie 2012, a fost reluată examinarea pricinii (f.d. 103 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 28 ianuarie 2013, a fost admisă cererea lui Ganeli Artur și încetată procedura în partea cerințelor înaintate de Ganeli Artur împotriva Valentinei Ganeli (f.d. 129 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 28 ianuarie 2013, a fost admisă cererea lui Ganeli Artur cu privire la succesiunea în drepturi și înlocuit pârțul Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia cu succesorul în drepturi – Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei (f.d. 140 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 28 ianuarie 2013, a fost admisă cererea lui Ganeli Artur și în scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra imobilului din str. Dubinina 14 mun. Comrat ce aparține cu drept de proprietate lui Tarlev Gheorghii și Tarlev Tatiana (f.d. 141).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2013 a fost respins recursul declarat de Tarlev Gheorghii și menținute încheierile prime instanțe din 28 ianuarie 2013 (f.d. 179-181).

La 11 iunie 2013, Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic (f.d. 68-70 Vol. II).

La 27 iunie 2013, Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana au depus cerere de concretizare a cerințelor înaintate împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic (f.d. 92-94 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 21 august 2013, cererea de chemare depusă de Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia lui Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură (f.d. 111 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 octombrie 2014, acțiunea înaintată de Ganeli Artur a fost admisă integral fiind anulat contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire în proprietate privată a apartamentului 16 din str. Dubinin 14 or. Comrat încheiat la 30 septembrie 2005 între Direcția pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia și Ganeli Valentina, reprezentată de Vlah Serghei și contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire încheiat la 31 octombrie 2005 între Ganeli Valentina, reprezentată de Vlah Serghei și Tarlev Gheorghii cu aducerea părților la starea inițială și restituirea părților celor primite în baza tranzacțiilor respective, iar, acțiunea înaintată de Tarlev Gheorghii și Tarlev Tatiana a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a fost încasat de la Vlah Serghei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei și în mod solidar de la Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii și Tarlev Tatiana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 382,47 lei.

La 29 decembrie 2014, Tarlev Gheorghii a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emitere unei noi hotărîri prin care cerințele sale să fie admise integral, iar cerințele înaintate de Ganeli Artur să fie respinse integral ca neîntemeiate.

La 14 aprilie 2015, Judecătorul Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, invocînd că anterior a făcut parte din componența completului de judecată care a examinat, în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui Vlah Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2), 42 alin. (4), 331 alin. (1), și 362 alin. (2) lit. d) CP și Alinei Deli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1) CP, iar din motivul că Vlah Serghei are calitatea de pîrît în litigiului ce se află în curs de examinare, părțile ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa.

Reieșind din cele expuse și ținînd cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată, s-a dispus transmiterea

dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasii, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de abținere depusă de Judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov este întemeiată.

Or, la caz s-a stabilit cu certitudine că prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2009, adoptată în completul de judecată din componența cărui a făcut parte și judecătorul menționat, ultimul și-a exprimat opinia asupra cauzei penale de învinuire a lui Vlah Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 195 alin. (2), 42 alin. (4), 331 alin. (1), și 362 alin. (2) lit. d) Cod penal și Alinei Deli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul constată că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia, Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic, parvenită spre examinare în ordine de apel, are tangență cu cauza penală de învinuire a lui Vlah Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 195 alin. (2), 42 alin. (4), 331 alin. (1), și 362 alin. (2) lit. d) Cod penal și Alinei Deli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și care a fost examinată în ordine de apel de judecătorul, Afanasi Curdov.

Astfel, în vederea înlăturării oricărui dubiu care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasi, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de abținere a judecătorului nominalizat de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere norma legală menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temei de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or la

Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorului Afanasii Curdov și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către Stanciu Constantin.

Pentru considerentele menționate și urmare a admitterii declarației de abținere, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia lui Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia lui Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic, a judecătorului Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ganeli Artur împotriva Direcției pentru privatizare și administrarea proprietății de stat a UTA Găgăuzia lui Vlah Serghei, Tarlev Gheorghii, Tarlev Tatiana și Ganeli Valentina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Tarlev Gheorghe și Tarlev Tatiana împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei, Ganeli Artur și Biroului Notarului „Gradinar Alexandr” cu privire la declararea nulității actului juridic, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva