

prima instanță: A. Adela,
instanța de apel: M. Guzun, A. Doga, M. Moraru

dosarul nr. 3ds-7/15

ÎNCHEIERE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Serghei Nadvirneac cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2014, Nadvirneac Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, solicitând obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a anula ordinul nr.402 EF din 06 decembrie 2013 privind încetarea raportului de muncă și concedierea sa din funcția de specialist principal, medic neuropatolog, ordinator superior al personalului medical al secției neurologie al spitalului militar MAI al Direcției Medicale, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de lucru începând cu 07 decembrie 2013 până la 14 mai 2014, în sumă de 19965,39 lei, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 4 000 lei, cheltuieli pentru multiplicarea documentelor în sumă de 47,20 lei și încasarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 402ef din 06 decembrie 2013 privind încetarea raportului de muncă și concedierea lui Nadvirneac Serghei din funcția de specialist principal, medic neurolog, ordinator superior al personalului medical al Secției neurologie al Spitalului militar MAI al Direcției Medicale, fiind restabilit Nadvirneac Serghei în funcția de specialist principal, medic neurolog, ordinator superior al personalului medical al Secției neurologie al Serviciului medical al MAI, începând cu data de 07 decembrie 2013.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Nadvirneac Serghei salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 07 decembrie 2013 până la 14 mai 2014 în sumă de 20 987,68 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de servicii juridice în sumă de 4 000 și cheltuieli pentru multiplicarea documentelor în sumă de 47, 20 lei.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Nadvirneac Serghei prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar în sumă de 4 044, 36 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 04 iunie 2014 Nadvirneak Serghei a depus cerere de corectare a erorilor de calcul emisă în dispozitivul hotărârii primei instanțe, solicitând calcularea corectă a salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu începând cu data de 07 decembrie 2013 până la data de 29 mai 2014, care constituie 23 288,52 lei, cât și indicarea executării imediate a hotărârii în privința restabilirii în funcție și încasării unui salariu mediu în mărime de 4 044,36 lei pentru absența forțată de la lucru.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iunie 2014, cererea a fost admisă și dispusă încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Nadvirneak Serghei salariul pentru absența forțată de la serviciu începând cu data de 07 decembrie 2013 până la 29 mai 2014 în sumă de 23 288, 52 lei, iar hotărârea referitor la încasarea unui salariu mediu lunar în sumă de 4 044, 36 lei din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Nadvirneak Serghei și restabilirea lui în funcția de specialist principal, medic neurolog, ordinator superior al personalului medical al Secției neurologie al Serviciului medical al MAI, începând cu data de 07 decembrie 2013, s-a dispus a fi executată imediat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și menținută hotărârea și hotărârea suplimentară a primei instanțe.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost admisă cererea depusă de către Nadvirneak Serghei și emisă o decizie suplimentară prin care s-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Nadvirneak Serghei cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne a fost considerat inadmisibil.

La 06 aprilie 2015, Nadvirneak Serghei a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în instanța de recurs în mărime de 500 lei.

În motivarea cererii a indicat că 03 martie 2015, în baza contactului privind acordarea asistenței juridice nr. 01 din 02 martie 2015, avocatul Macovschi Oleg a prezentat în instanța de recurs referința la cererea recurs depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al RM asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 și deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015.

Susține că prin referința depusă, a solicitat respingerea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM ca fiind inadmisibil și încasarea de la recurent a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în instanța de recurs în mărime de 500 lei, anexînd în acest sens mandatul nr. 0075056, copia contractului de asistență juridică și copia bonului de plată Seria EN nr. 025149.

Însă, deși prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM a fost declarat inadmisibil, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată ce urmau să fie încasate din contul recurentului pentru asistența juridică de care dînsul a beneficiat la examinarea cauzei în instanța de recurs.

Solicită, Nadvirneak Serghei emiterea unei încheieri suplimentare și încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său cheltuielile suportate pentru asistența juridică în instanța de recurs în mărime de 500 lei.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. b) și c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească, precum dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Având în vedere prevederile enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei încheieri suplimentare.

În acest context se va remarca că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne a fost considerat inadmisibil, prin urmare, cauza în instanța de recurs nu a fost examinată în fond.

Iar în aceste condiții, instanța de recurs este în imposibilitate de a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată solicitată prin referința depusă la cererea de recurs, mai mult că referința reprezintă răspunsul la pretențiile invocate în recurs.

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată solicitarea lui Nadvirneak Serghei invocată în cererea sa cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în instanța de recurs în mărime de 500 lei.

În același timp, instanța de recurs remarcă că Nadvirneak Serghei nu este lipsit de dreptul de a înainta o cerere în prima instanță cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în instanța de recurs, în condițiile art. 94 coroborat cu art. 96 CPC, care reglementează aspecte ce țin de compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Nadvirneak Serghei cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (1), art. 250, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Nadvirneak Serghei cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva