

prima instanță: M. Ciugureanu
instanța de recurs: N. Clima, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-54/15

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Ministerul Agriculturii și
Industriei Alimentare,

în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat în privința
Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, prin care a
fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută încheierea Curții de
Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, prin care a fost admisă cererea administratorului
insolabilității Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu privire la explicarea
pct. 7 al hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă a SA „Parcul de autobuze din Bălți” cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost
aplicate măsurile de asigurare, în funcția de administrator provizoriu al ÎS „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul” fiind desemnat Dumitru Chicu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată
insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul” cu desemnat lui Marcel Lungu, deținător al certificatului de
instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, în funcția de administrator al
insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014:

1) s-a aprobat hotărârea Adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul” din 18.06.2014 (proces-verbal din 18.06.2014);

2) s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (IDNO: 1008600059490) cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14;

3) s-a desemnat Marcel Lungu, deținător al certificatului de instruire profesională nr.13181 din 05.05.2009, eliberat de Academia de Administrare Publică, în funcția de administrator al insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada executării Planului procedurii de restructurare;

4) s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”;

5) s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare;

6) s-a casat toate creanțele creditorilor față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” apărute până la intentarea procesului- insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat;

7) s-a menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, conform prevederilor Planului;

8) planul procedurii de restructurare confirmat de instanță, s-a considerat drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, precum și împotriva oricărui terț care și-a asumat, de rând cu debitorul, obligația executării necondiționate a Planului;

9) s-a obligat debitorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să efectueze modificările de structură preconizate în Planul procedurii de restructurare;

10) s-a obligat administratorul insolabilității să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins și recursul declarat de către SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

La 09 septembrie 2014 administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, ÎI „Lungu Marcel” a depus instanței de insolabilitate o cerere prin care a solicitat explicarea pct. 7 al hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, și anume, dacă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, este în drept să emită ordine, în calitate de fondator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în perioada executării Planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost admisă cererea administratorului insolabilității și în vederea aplicării corecte a pct. 7 din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a explicat că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în calitate de fondator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, din data intentării procedurii de insolabilitate, inclusiv și în perioada executării Planului procedurii de restructurare, nu are dreptul de a emite ordine referitoare la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

La 17 octombrie 2014, Grincu Olesi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia și anularea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Grincu Olesi și menținută încheierea instanței de insolabilitate.

La 17 martie 2015, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii instanței de insolabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat că în cererea privind explicarea pct. 7 din Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 administratorului insolabilității ÎS „STE Codrul” a invocat că Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare din momentul intentării procedurii de insolabilitate a emis mai multe ordine, prin care intervine în activitatea economică și managerială a debitorului insolabil, ceea ce nu corespunde realității deoarece ordinele respective nu reprezintă o intervenție în procedura de insolabilitate a ÎS „STE Codrul” și nu afectează derularea procedurii de insolabilitate, vizînd în special modul de utilizare de către ÎS „STE Codrul” a mijloacelor financiare transferate de către Minister întrerinderii prin contractele de achiziționare a mărfurilor nr. 25/5 din 19 februarie 2014 și nr. 25/6 din 19 februarie 2014 în sumă de 2 444 200 lei pentru menținerea fondului genetic viticol și pomicol al țării, precum și oportunitatea menținerii de către întrerinderea insolabilă a fondurilor genetice invocate.

Menționează că prin încheierea instanței de insolabilitate din 06 octombrie 2014, a fost admisă cererea administratorului procedurii de insolabilitate în lipsa Ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare, care nu a fost citat în ședința de judecată, respectiv, instanța s-a expus asupra drepturilor persoanei care nu a fost antrenată în proces, Ministerul fiind lipsit de posibilitatea de a se expune asupra argumentelor invocate de administratorul insolabilității.

Susține că la 22 ianuarie 2015 a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, însă cererea de revizuire a fost restituită pe motiv că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Grincu Olesi și menținută încheierea instanței de insolabilitate din 06 octombrie 2014.

Consideră necesar de menționat că recurentul Grincu Olesi nu a invocat probe pertinente privind ilegalitatea încheierii recurate, urmărind scopul menținerii de către instanța de recurs a încheierii instanței de insolabilitate pentru ca administratorul procedurii de insolabilitate al ÎS „STE Codrul” să invoce ambele acte judecătorești în cauzele civile pornite privind anularea unor ordine a Ministerului.

Afirmă că actul judecătoresc care interzice unei autorități publice emiterea ordinelor este ilegal și inadmisibil prin prisma prevederilor art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Suplimentar, invocă că anterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2015, a fost casată o încheiere similară a Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 prin care s-a interzis administratorului insolabilității ÎS „STE Codrul” să execute ordinele, cerințele, scrisorile și orice alte solicitări emise de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, Colegiul reține că este important ca instanța de judecată să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Sub aspectul normei citate, la caz se va remarca că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultimul nu a indicat nici un argument și nu a adus careva probe concludente și pertinente în confirmarea faptului că instanța a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, fapt ce indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În acest context, la caz se constată că revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva