

Prima instanță: V. Puica

Instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu și I. Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Ion Corolevschi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CORAL CLUB” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „CORAL CLUB” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prin care apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 februarie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 05 octombrie 2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că are încheiat contract comercial de vânzare-cumpărare a preparatelor Coral cu Compania „Coral Club International” (Canada), potrivit căruia ultimul îi livrează reclamantei marfa, conform invoice.

A precizat reclamantul că în prețul mărfurilor sunt incluse cheltuielile de ambalare, marcare și de transportare până la destinație.

La 20 septembrie 2011 a prezentat brokerului vamal „Covixen” Societate cu Răspundere Limitată documentele de însoțire cu privire la importul acestor mărfuri. Conform actelor prezentate a fost întocmită declarația vamală nr. 3030113347 și

valoarea mărfurilor importate – 16765,49 USD, plus 5000 USD, cheltuieli de transport, echivalentul a 254401,57 lei.

În acest sens reclamantul a mai invocat că plățile vamale au fost calculate în sumă de 94628,99 lei. Biroul Vamal nu a acceptat valoarea declarată dispunând în aceeași zi majorarea valorii în vamă a mărfii.

La cererea prealabilă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată către Biroul Vamal Chișinău, pretențiile înaintate de către reclamantă nu au fost examinate, fiind dat un răspuns pur formal.

Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată în susținerea pretențiilor invocate a mai precizat că nu i-au fost transmise actele administrative în baza cărora s-a dispus ridicarea de la conturile bancare a societății suma de 283177,55 lei. Organul vamal nu a solicitat documente suplimentare la declarația vamală, acceptând astfel cele prezentate anterior de către reclamant.

Totodată, susține reclamantul că organul vamal nu a reacționat la documentele suplimentare.

Consideră reclamantul că în contextul prevederilor art. 5, 6, 8 al Legii cu privire la tariful vamal și pct. 16 al Regulamentului cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul RM, organul vamal pe lângă faptul că nu a prezentat actele constatatoare, nu a prezentat Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată informațiile, prețurile de referință la marfa importată, ci unilateral, subiectiv a recalculat valoarea în vamă și în temeiul art. 127 Cod Vamal al RM a dispus încasarea sumei de 283 177,55 lei.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată anularea actului de inspecție a Biroului Vamal Chișinău asupra declarației vamale nr. 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 privind recalcularea drepturilor de import față de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată și încasarea din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul reclamantului suma de 281119,55 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, au fost declarate ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Chișinău în partea majorării ilegale a valorii în vamă în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată. A fost anulat actul de inspecție la declarația vamală 3030113347 cu privire la majorarea valorii în vamă la suma de 763204,66 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău. A fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind

contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale, a fost transmisă pentru examinare după competență Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării pricinii, Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată anularea actului de inspecție a Biroului Vamal Chișinău asupra declarației vamale nr. 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 privind recalcularea drepturilor de import față de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL asupra declarațiilor vamale 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 și încasarea din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul său a sumei de 283177,55 lei (f.d. 191, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 februarie 2014 a fost admisă acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată. A fost anulat actul de inspecție al Biroului Vamal Chișinău la declarația vamală nr. 3030I13347 din 27 septembrie 2011 cu privire la ridicarea valorii în vamă a mărfurilor importate de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată. S-a dispus restituirea Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul contului trezoreriei, suma taxelor vamale achitate în plus, în mărime de 283177,55 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 februarie 2013, fiind adoptată o nouă hotărîre prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale.

La 26 ianuarie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel, este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 21 octombrie 2014 (f.d. 38), iar recursul a fost declarat la 26 ianuarie 2015 (f.d. 39).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, în adresa Curții Supreme de Justiție, nu a parvenit referința.

Examinând temeiul recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței constante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Ponomaryov

contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi