

prima instanță: V. Panfili
instanța de apel: N. Cernat
A. Gavrilița, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-646/15

Î N C H E I E R E

21 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia” împotriva Consiliului sătesc Hîrbovăț raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 14 februarie 2013 Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia” (în continuare C.A.P. “Basarabia”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Hîrbovăț raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 26 decembrie 2012 Consiliul sătesc Hîrbovăț a emis decizia nr. 10-07 cu privire la stabilirea taxelor locale pentru anul 2013 pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Hîrbovăț în temeiul căreia C.A.P. “Basarabia” a fost obligată să achite taxa locală pentru amplasarea unităților comerciale, în mărime de 65000 lei anual.

Susține că, alte formațiuni agricole din teritoriu nu au fost impuse cu taxe locale de acest gen și consideră decizia emisă de Consiliul sătesc Hîrbovăț nr. 10-07 ca fiind ilegală. Afirmă că, nu dispune de unități comerciale în sensul dispoziției art. 288 alin. (4) din Codul fiscal.

Solicită anularea deciziei nr. 10-07 din 26 decembrie 2012 emisă de Consiliul sătesc

Hîrbovăț ca fiind ilegală și discriminatorie, cu excluderea C.A.P. "Basarabia" din lista plătitorilor taxei pentru unitățile comerciale - pct. 5 din anexa nr. 2 la decizie.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 31 martie 2014 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat din ziua adoptării punctul 5 din anexa nr. 2 la decizia Consiliul sătesc Hîrbovăț raionul Anenii Noi nr. 10-07 din 26.12.2012 cu privire la stabilirea taxelor locale pentru anul 2013 pe teritoriul U.A.T. Hîrbovăț cu excluderea C.A.P. "Basarabia" din tipul unităților comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a anulat încheierea din 29 martie 2013 prin care s-a suspendat executarea deciziei nr. 10-07 din 26 martie 2012 a Consiliului sătesc Hîrbovăț raionul Anenii Noi după ce hotărârea judecătorească va rămîne definitivă.

În motivarea soluției instanța de judecată a constatat că, C.A.P. "Basarabia" nu este o unitate de comerț care s-ar ocupa cu primirea și comercializarea bunurilor, respectiv actul administrativ contestat în partea includerii acestuia în calitate de subiect al impunerii de achitare a taxei locale este ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Consiliul sătesc Hîrbovăț, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de C.A.P. "Basarabia".

Instanța de apel a stabilit că, actul administrativ contestat este legal or, C.A.P. "Basarabia" întrunește toate criteriile ce caracterizează o unitate comercială, are statut de cooperativă agricolă și deține unități comerciale în cadrul localității, fapt dovedit prin planul de amplasare a acestor unități.

La data de 06 ianuarie 2015 C.A.P. "Basarabia" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a aplicat art. 12 alin. (1) din Codul Civil, art. 4 alin. (3) din Legea nr. 1103 cu privire la protecția concurenței și art. 9 pct. 1 din aceeași lege care urmau a fi aplicate la caz.

Susține că, actul administrativ contestat este ilegal și favorizează unii deținători ai unităților comerciale, iar C.A.P. "Basarabia" realizează producția sa cu ridicata și respectiv nu este subiect al impunerii cu taxă pentru unitățile comerciale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul a luat cunoștință cu decizia recurată la data de 04 decembrie 2014, iar recursul a fost depus la 06 ianuarie 2015 prin urmare recursul este considerat ca fiind depus în termen.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a aplicat art. 12 alin. (1) din Codul Civil, art. 4 alin. (3) din Legea nr. 1103 cu privire la protecția concurenței și art. 9 alin. (1) din aceeași lege nu pot fi reținute în condițiile în care Legea nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței a fost abrogată prin Legea nr. 183 din 11 iulie 2012 cu privire la concurență și prin urmare prevederile acesteia nu pot fi aplicate în speță.

Instanța de recurs relevă că, instanța de apel a determinat just existența particularităților recurentului ca subiect al impunerii și a efectuat controlul judecătoresc în

privința legalității actului administrativ fără a analiza controlul de oportunitate a acestuia care nu este de competența instanței de judecată.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia” nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție “Basarabia” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat