

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – I. Rusu

Instanța de apel: CA Bălți – A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu,

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Țurcanu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Țurcanu împotriva lui Haralampie Deleu cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ludmila Țurcanu, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Drochia din 10 noiembrie 2014, prin care acțiunea Ludmilei Țurcanu fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 16 iunie 2014 Ludmila Țurcanu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Haralampie Deleu privind recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada septembrie 2013 – 18 martie 2014 pîrîtul a afișat pe gardul lui Nicolae Climăuțan scrisori cu cuvinte necenzurate, înjositoare în adresa Ludmilei Țurcanu, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea acesteia. Pe faptul dat a fost pornită o cauză contravențională, finisată cu sancționarea lui Haralampie Deleu în baza art.69, alin.(2) Cod contravențional cu o pedeapsă pecuniară amendă în mărime de 50 u.c., ce constituie 1000 lei. Fiindcă prin acțiunile ilegale ale pîrîtului reclamantei i-a fost cauzate suferințe sufletești, condiționate de disprețul din partea sătenilor, disconfort în mediul social, în care trăiește, solicită repararea prejudiciului moral prin încasarea sumei de 20000 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 10 noiembrie 2014 acțiunea Ludmilei Țurcanu a fost admisă parțial. S-a încasat de la Haralampie Deleu în beneficiul Ludmilei Țurcanu prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei. S-a încasat de la Haralampie Deleu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 09 decembrie 2014 Ludmila Țurcan a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Ludmila Țurcan și s-a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Ludmila Țurcanu la 06 aprilie 2015 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta și-a exprimat dezacordul în ceea ce privește cuantumul prejudiciului moral, stabilit de către instanțele ierarhic inferioare, considerînd că suferințele și disconfortul suportat de ultima este cu mult mai mare decît l-a apreciat instanțele de judecată.

La 06 mai 2015 Haralampie Deleu a depus referință la cererea de recurs, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 19 februarie 2015 și a fost recepționată de recurentă la 09 martie 2015. (f.d.62-66, 71)

Cererea de recurs depusă la 06 aprilie 2015, se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ludmila Țurcanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Ludmila Țurcanu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Ludmila Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Țurcanu împotriva lui Haralampie Deleu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas