

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: B. Bîrca, M. Ciugureanu și M. Moraru
instanța de recurs: S. Novac, O. Sternioală și T. Vieru

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Iulerom”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în
Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței în
privața Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces
de insolabilitate, persoană interesată – Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu
Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, prin care au fost
considerate inadmisibile recursurile declarate de către Societatea Comercială „Iulerom”
Societate cu Răspundere Limitată și de Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate
cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2013, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații
Electronice și Tehnologia Informației a depus cerere cu privire la retragerea licenței în
privața Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces
de insolabilitate, persoană interesată – Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu
Răspundere Limitată.

În motivarea cererii, petiționarul a indicat că Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile”
Societate cu Răspundere Limitată este titularul licenței seria A MMII nr. 024015 din 26
decembrie 2006 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM
eliberată de Agenția Națională pentru Reglementări în Telecomunicații și Informatică.

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia
Informației este succesor al Agenției Naționale pentru Reglementări în Telecomunicații și
Informatică.

Prin decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și
Tehnologia Informației nr. 89 din 22 mai 2013, a fost suspendată valabilitatea licenței.

Indică petiționarul, că potrivit pct. 2 din decizia menționată, titularul licenței a fost
obligat să înștiințeze Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice

și Tehnologia Informației în privința înlăturării circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței.

Prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Ciocana din 29 mai 2013 a fost dispusă suspendarea temporară a licenței pe un termen de 2 luni, începînd cu 22 mai 2013.

La 22 iulie 2013, petiționarul i-a cerut în mod repetat Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată executarea pct. 2 din decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr. 89 din 22 mai 2013.

În pofida acestui fapt, Societatea cu Răspundere Limitată „Eventis Mobile” nu a îndeplinit cerința petiționarului.

Solicită, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, admiterea cererii depuse cu retragerea licenței seria A MMII nr. 024015 din 26 decembrie 2006 eliberată Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată.

Pe parcursul examinării pricinii, petiționarul a înaintat o cerere de concretizare prin care a solicitat ca licența seria A MMII nr. 024015 din 26 decembrie 2006 eliberată Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată să-i fie retrasă, începînd cu 16 august 2013 (f.d. 81).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 09 septembrie 2013, cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței în privința Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, persoană interesată – Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată, a fost admisă. A fost dispusă retragerea din 16 august 2013 a licenței seria A MMII nr. 024015 din 26 decembrie 2006, pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, au fost respinse cererile de apel declarate de Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată și de Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 09 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, recursurile declarate de Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată și de Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate au fost considerate inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 august 2014, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate și cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate și cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu

Răspundere Limitată, împotriva încheierii instanței de recurs din 10 decembrie 2014 cu casarea încheierii contestate și reținerea pricinii în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de către Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate (f.d.118-122, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea Mixtă „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate (f.d.169-176, vol. III).

La 15 aprilie 2015, Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 28 mai 2014, solicitând casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău din 09 septembrie 2013, cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței în privința Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au apărut noi circumstanțe după emiterea încheierii de către instanța de recurs, care nu a putut fi cunoscute revizuentului la acel moment, și anume practica judiciară obligă autoritatea de stat de a prezenta răspuns în termen de trei zile în cazul acceptului sau în termen de 10 zile în cazul refuzului, fapt ce rezultă din decizia Curții Supreme de Justiție emise la 08 aprilie 2015 în dosarul nr. 2rac-513/15.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Revizuentul a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 la care face trimitere revizuentul, nu poate fi calificată ca circumstanță care a existat la momentul emiterii încheierii atacate în ordine de revizuire.

Încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, nu reprezintă o probă concludentă și pertinentă pentru soluționarea pricinii date, deoarece a fost pronunțată într-un alt dosar (nr. 2rac-513/15) are părți, obiect, și temeiul este diferit în raport cu prezentul litigiu.

Prin urmare un astfel de temei nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, în pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței în privința Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, persoană interesată – Societatea Comercială „Iulerom” Societate cu Răspundere Limitată, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Ion Druță