

Dosarul nr. 2ra-1354/15

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Bulhac

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transautogaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Andrei Bîtcă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transautogaz” privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 110 “k” din 30 septembrie 2013, nr. 115 “k” din 01 octombrie 2013 și nr. 119 “k” din 03 octombrie 2013, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Transautogaz”, s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 14 noiembrie 2013 Andrei Bîtcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transautogaz” privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 110 “k” din 30 septembrie 2013, nr. 115 “k” din 01 octombrie 2013 și nr. 119 “k” din 03 octombrie 2013, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în cadrul SRL „Transautogaz” din momentul înființării acesteia de către SRL „Moldovatransgaz” în

anul 2011. În cadrul SRL „Transautogaz” a ocupat funcția de operator al Stației Alimentare a Automobilelor cu Gaz Comprimat (*în continuare* SAAGC) Hîncești, din momentul angajării și pînă la emiterea ordinelor contestate nu a fost sancționat disciplinar și și-a îndeplinit cu responsabilitate și conștiincios atribuțiile de serviciu.

Andrei Bîtcă a menționat că la 05 august 2013 la SAAGC Hîncești a avut loc un incident între el și alte două persoane, în legătură cu faptul că a refuzat să alimenteze un automobil, care nu era dotat corespunzător pentru alimentarea cu gaze naturale. În legătură cu acest incident și drept urmare a plîngerii depuse de clienții stației, după o anchetă de serviciu SRL „Transautogaz” i-a aplicat 3 sancțiuni disciplinare.

Astfel, prin ordinul nr. 110”k” din 30 septembrie 2013 i s-a aplicat mustrare aspră pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. c) Codul Muncii, nerespectarea condițiilor de securitate și sănătate în muncă și a Instrucției privind modul de alimentare a automobilelor cu gaz comprimat la stațiile SAAGC SRL „Transautogaz” din 01 octombrie 2011 la alimentarea automobilului model Opel Zafira, care nu întrunea condițiile tehnice și de securitate necesare pentru alimentare cu carburant. Prin ordinul nr. 115”k” din 01 octombrie 2013 i-a fost aplicată mustrare aspră pentru încălcarea disciplinei muncii la locul de muncă la data de 05 august 2013, ce se caracterizează printr-un comportament nedemn și înjurarea în public a clienților cu vorbe și fapte, care înjosesc onorarea și demnitatea persoanei. Prin ordinul nr. 119 „k” din 03 octombrie 2013 s-a concediat Andrei Bîtcă din funcția deținută de operatorul SAAGC Hîncești a SRL „Transautogaz” în temeiul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. g) și k) Codul Muncii.

De asemenea s-a invocat că prezența unui cumul de abateri disciplinare la locul de muncă a accentuat gravitatea ultimei abateri, comise la data de 05 august 2013 și constatate prin raportul suplimentar al Comisiei de anchetă internă din 02 octombrie 2013, ce se caracterizează prin încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, art. 9 lit. f) al Legii privind protecția consumatorilor și pct. 4 al Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 474 din 28 aprilie 1998 și neeliberarea bonului de casă consumatorului la momentul petrecerii decontului, precum și neoglindirea tranzacției respective din aparatul de casă cu memorie fiscală de la SAAGC Hîncești.

Reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 119”k” din 03 octombrie 2013 a fost concediat din funcția de operator al SAAGC Hîncești în temeiul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. g) și k) Codul Muncii.

Consideră că SRL „Transautogaz” a încălcat prevederile art. 206 alin. (4) Codul Muncii, care prevede că pentru aceiași abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancțiune. Ordinul de concediere nr. 119”k” din 03 octombrie 2013 constituie sancțiune pentru abaterea disciplinară din 05 august 2013, care prin ordinul nr. 110 „k” a fost sancționat cu mustrare aspră și a fost emis în perioada aflării în concediu medical.

În cadrul ședinței de judecată pîrîtul a prezentat ordinul nr. 73 „k” din 30 aprilie 2014, prin care s-a modificat data concedierii reclamantului în legătură cu aflarea acestuia în concediu medical.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Andrei Bîtcă. S-au anulat ca fiind ilegale ordinele nr. 115”k” din 01 octombrie 2013 privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare aspră, nr. 119”k” din 03 octombrie 2013 privind aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) și k) Codul Muncii, cît și nr. 73”k” din 30 aprilie 2014 despre modificarea pct. 1 al ordinului nr. 119”k” din 03 octombrie 2013 și anume data concedierii lui Andrei Bîtcă. S-a restabilit Andrei Bîtcă în funcția de operator al SAAGC Hîncești a SRL „Transautogaz”. S-a încasat de la SRL „Transautogaz” în beneficiul lui Andrei Bîtcă salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă 13 noiembrie 2013 – 27 iunie 2014 în mărime de 57.365,49 lei, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale; compensația pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10.000 lei și cheltuielile de judecată. În rest pretențiile s-au respins. S-a încasat de la SRL „Transautogaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1.820,96 lei și 28,30 lei cheltuieli pentru citarea părților în judecată (f.d. 144, 146 - 152).

La 30 iunie 2014 SRL „Transautogaz” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2014, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă integral acțiunea (f.d. 154 – 155, 175 - 178).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de SRL „Transautogaz”. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2014 prin micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de salariu pentru perioada absenței forțate de la lucru de la 57.365,49 lei pînă la 27.363 lei. În rest hotărîrea s-a menținut. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut hotărîrea instanței de fond ca fiind justă, bazată pe aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt stabilite în raport cu prevederile legale aplicabile raporturilor litigioase, menționînd în acest sens prevederile art. 206 alin. (4) Codul Muncii, care expres prevede că pentru aceiași abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancțiune. Totodată instanța de apel a constatat eronat cuantumul salariului dispus spre încasare pentru perioada absenței forțate de la muncă, 13 noiembrie 2013 – 27 iunie 2014 în mărime de 57.365,49 lei și a diminuat suma pînă la 27.363 lei reieșind din certificatul prezentat de asigurator (f.d. 185 - 198).

La 17 aprilie 2015 SRL „Transautogaz” a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2014, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 207 - 211).

În motivarea recursului SRL „Transautogaz” a invocat că atît hotărîrea instanței de fond cît și decizia instanței de apel sînt neîntemeiate și ilegale, fiind adoptate ca rezultat al aplicării eronate a normei materiale și procedurale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2015 și a fost expediată părților la 26 februarie 2015. Cererea de recurs a fost depusă la 17 aprilie 2015, fiind depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Transautogaz” este inadmisibil.

Conform art. 430 lit. a) CPC sînt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. c), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Or, cererea de recurs a fost semnată de către o persoană neîmputernicită și neidentificată în numele lui Victor Stratan directorul SRL „Transautogaz”.

În conformitate cu modificările operate la art. 75 CPC, prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Conform regulii generale, persoana juridică dobîndește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cereri din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este împuternicită în condițiile legii, ținînd cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În litigiul dedus judecătii Colegiul reține că pe cererea de recurs a fost aplicată o semnătură, în numele directorului SRL „Transautogaz” Victor Stratan, care nu-i aparține cu aplicarea marcajului respectiv. Potrivit legii, persoana care în virtutea unei procuri deține dreptul de semnătură, aplică semnătura în nume propriu confirmînd această împuternicire prin anexarea procurii. La caz aceste prevederi legale nu au fost respectate.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarat nu se încadrează nici în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Transautogaz” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transautogaz”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Andrei Bîtcă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transautogaz” privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 110 “k” din 30 septembrie 2013, nr. 115 “k” din 01 octombrie 2013 și nr. 119 “k” din 03 octombrie 2013, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas