

prima instanță: E. Roibu,
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

11 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Caisîn Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Codrean Efrosinia împotriva lui Rădvan Pelagheia, Vieru Alexandra, Istrati Ivan, Istrati Fiodor, Neagu Iulia, Istrati Sevastian, Cibotari Galina și Istrati Mihail, intervenient accesoriu Caisîn Ivan cu privire la constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune, recunoașterea cotei în patrimoniul succesoral, partajarea patrimoniului succesoral în natură,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Codrean Efrosinia și casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 08 august 2012, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2011, Codrean Efrosinia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rădvan Pelagheia, Vieru Alexandra, Istrati Ivan, Istrati Fiodor, Neagu Iulia, Istrati Sevastian, Cibotari Galina și Istrati Mihail, intervenient accesoriu Caisîn Ivan cu privire la constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune, recunoașterea cotei în patrimoniul succesoral, partajarea patrimoniului succesoral în natură.

În motivarea acțiunii reclamanta, Codrean Efrosinia a invocat că la data de 22 iunie 2000, a decedat sora acesteia, Caisîn Sofia, cu ultimul domiciliu în sat. Ișnovăț r-ul Criuleni. La ziua decedării lui Caisîn Sofia a rămas patrimoniul succesoral, ce se compune din ½ cotă parte din casa de locuit situată în sat. Ișnovăț r-ul Criuleni, proprietate comună în devălmășie conform hotărîrii judecătoriei Criuleni din 28 iunie 1988, cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii devălmășie.

Reclamanta, Codrean Efrosinia invocă că moștenitori testamentari, cît și succesorii legali, conform art.1500 alin. (1) lit. a) Cod Civil RM, nu sunt, deoarece

copii, soț supraviețuitor, cât și ascendenți privilegiați, la momentul decesului nu avea, iar succesorii legali de clasa II, conform art.1500 alin. (1) Cod Civil, colateralii privilegiați sunt frații și surorile decedatei și anume: Rădvan Pelaghia, Vieru Alexandra, Istrati Ivan, Istrati Fiodor, Neagu Iulia, Istrati Sevastian, Cibotari Galina și Istrati Mihai și reclamanta Codrean Efrosinia.

Codrean Efrosinia a indicat că după decesul surorii Caisîn Sofia, de comun acord cu toți frații și surorile, reclamanta Codrean Efrosinia a acceptat succesiunea prin una din modalitățile reglementate de Codul Civil, art. 1516 al.(3), fapt confirmat prin certificatul eliberat de Primăria sat. Ișnovăț r-ul Criuleni nr.668 din 06.10.2011.

Reclamanta Codrean Efrosinia consideră că acțiunile ei, de acceptare a succesiunii în mod tacit, s-au realizat prin manifestarea voinței de administrarea eficientă a bunului imobil nominalizat, însă, la solicitarea de a-i satisface cererea de deschidere a procedurii succesorale de acceptare a succesiunii și respectiv eliberarea certificatului de succesor legal, de către notarul public Chirtoacă Petru, a fost emisă o decizie de refuz, în temeiul art.58 lit. b) din Legea cu privire la notariat nr.1453-XV, invocând lipsa și incertitudinea dovezilor prezentate.

Prin hotărârea judecătoreiei Criuleni din 08 august 2012, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Codrean Efrosinia împotriva Rădvan Pelagheia, Vieru Alexandra, Istrati Ivan, Istrati Fiodor, Neagu Iulia, Istrati Sevastian, Cibotari Galina și Istrati Mihail cu privire la constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune, recunoașterea cotei în patrimoniul succesor, partajarea patrimoniului succesor în natură.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, a fost admis apelul declarat de Codrean Efrosinia, a fost casată hotărârea judecătoreiei Criuleni din 08 august 2012, și emisă o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Codrean Efrosinia împotriva lui Rădvan Pelagheia, Vieru Alexandra, Istrati Ivan, Istrati Fiodor, Neagu Iulia, Istrati Sevastian, Cibotari Galina și Istrati Mihail, intervenient accesoriu Caisîn Andrei.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Codrean Efrosinia după decesul Caisîn Sofia, decedată la data de 22.06.2000, prin intrarea în posesia bunurilor succesorale, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Codrean Efrosinia asupra bunurilor succesorale, ce se constituie din $\frac{1}{2}$ cota parte din casa de locuit lit. A, situată în s. Ișnovăț r-nul Criuleni și anume: $\frac{2}{5}$ cotă parte din casa de locuit lit. A, compusă din odaia nr. 4, odaia nr. 5 din casa de locuit lit. A, anexa lit. 1, anexa lit. 2, garajul nr.3 și rampa de testare și control, cu partajarea în natură a casei de locuit lit. A, situată în s. Ișnovăț r-nul Criuleni, atribuindu-i în natură reclamantei Codrean Efrosinia din $\frac{1}{2}$ cota parte din casa de locuit lit. A, situată în s. Ișnovăț r-nul Criuleni și anume: $\frac{2}{5}$ cotă parte din casa de locuit lit. A, compusă din odaia nr. 4, odaia nr. 5 din casa de locuit lit. A, anexa lit. 1, anexa lit. 2, garajul nr.3 și rampa de testare și control, obligînd reclamanta Codrean Efrosinia de a efectua separarea cotelor părți din acest imobil, prin construirea unor uși din camera nr. 4 în camera nr.5, blocarea ușii din coridorul nr. 1 în camera nr. 5 și blocarea ușii din bucătăria nr. 3 în camera nr.4.

La 08 mai 2013, Caisîn Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea pricinii eronat a aplicat legea materială care guvernează raportul juridic litigios, prin ce a emis o decizie neîntemeiată.

În special, s-a invocat că intimata prin faptul că nu a intrat în posesiuni în nici un mod oarecare în termenul de 6 luni, nu și-a manifestat voința de a accepta succesiunea, prin urmare are drept consecință pierderea dreptului de a accepta moștenirea.

La 27 mai 2013, Codrean Efrosinia a depus referință asupra recursului declarat de către Caisîn Andrei, în care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conținutul referinței s-a invocat că Caisîn Andrei, succesorul lui Caisîn Ivan, nu pot pretinde la moștenirea defunctei Caisîn Sofia, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 1500 Cod civil, deoarece căsătoria a fost desfăcută și proprietatea comună în devălmășie a fost partajată, din care considerente nu mai pot pretinde la ceva din moștenirea defunctei Caisîn Sofia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Caisîn Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Caisîn Andrei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Nicolae Clima