

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul în bază de mandat, Anatolie Bacalâm, în interesele societății cu răspundere limitată „Rodbun Grup Mol”

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodbun Grup Mol” împotriva Biroului Vamal Chișinău, Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rodbun Grup Mol”,

a c o n s t a t a t :

La 17 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Rodbun Grup Mol” (în continuare SRL „Rodbun Grup Mol”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău, solicitînd constatarea ilegalității răspunsului Serviciului Vamal din 10 iunie 2013, repunerea în termen pentru contestarea acțiunilor colaboratorilor Serviciului Vamal, anularea deciziei Biroului Vamal Chișinău privind majorarea valorii mărfii în vamă din 30 aprilie 2013, încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul SRL „Rodbun Grup Mol” a sumei de 1015569.77 (un milion cincisprezece mii cinci sute șazeci și nouă) lei, a prejudiciului în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a indicat că între SRL „Rodbun Grup Mol” și SC „Rodbun Grup” SRL din România au fost încheiate la 15 aprilie 2013 două contracte de conlucrare/multiplicare a semințelor de porumb și floarea soarelui. Prețul total al mărfii indicate în invoice este de 10632 (zece mii șase sute treizeci și doi) euro, sumă

indicată și în declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor, în declarația electronică, în declarația complementară.

La 30 aprilie 2013 postului vamal Chișinău (3027) i-au fost prezentate toate documentele confirmative privind valoarea mărfii în vamă. Conform declarației primare nr.XR06107429 plata la buget a fost calculată conform prețului indicat în invoice și constituia suma de 52727,51 (cincizeci și două mii șapte sute douăzeci și șapte) lei, conform declarației complementare nr.ZU06285357 întocmite în baza declarației privind valoarea mărfii în vamă plata la buget a fost calculată în sumă de 2922,10 (două mii nouă sute douăzeci și doi) lei, conform calculului impozitărilor, plata la buget a fost calculată în mărime de 55659,61 (cincizeci și cinci mii șase sute cincizeci și nouă) lei.

În declarația privind valoarea mărfurilor în vamă cu nr.18825 din 30 aprilie 2013, la rubrica „mențiunea organului vamal” s-a indicat că nu poate fi aplicată metoda 1 de determinare a valorii mărfii în vamă, prevăzută de art.11 alin.(4) lit.c) al Legii.

Drept consecință, Serviciul Vamal în anexa la declarația tipizată DVV-2 privind valoarea mărfurilor în vamă nr.18825 din 30 aprilie 2013 majorează valoarea mărfii în vamă după cum urmează: la declarația primară nr.XR06107429 poziția 1, suma a fost majorată la 878791,87 (opt sute șaptezeci și opt mii șapte sute nouăzeci și unu) lei, iar la poziția 2, suma a fost majorată la 192497,27 (una sută nouăzeci și două mii patru sute nouăzeci și șapte) lei, fiind majorată plata în buget cu 1015569.77 (un milion cincisprezece mii cinci sute șizeci și nouă) lei.

Ca să nu fie reținute în vamă semințele necesare însămânțării, fapt ce putea duce la pierderea totală a materiei prime, SRL „Rodbun Grup Mol” a fost impus să achite suma conform calculului prezentat de Serviciul Vamal. După achitarea diferenței sumei a primit liber de vamă și a expedit semințele agricultorilor.

Nefiind deacord cu acțiunile colaboratorilor vamali, la 24 mai 2013 în adresa Serviciului Vamal a fost expedită o cerere prealabilă privind restituirea supraplății, însă la 10 iunie 2013 Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă, ca fiind tardivă.

Consideră răspunsul Serviciului Vamal ca fiind ilegal, ori actul de inspecție DV I-18825 din 30 aprilie 2013 și decizia privind majorarea valorii în vamă a mărfii importate nu a fost prezentată SRL „Rodbun Grup Mol”.

La 04 martie 2014 SRL „Rodbun Grup Mol” a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Biroului Vamal Chișinău și împotriva Serviciului Vamal.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 28 mai 2014 a fost respinsă ca nefondată și neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „Rodbun Grup Mol” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ și încasarea sumei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de către SRL „Rodbun Grup Mol” și a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 28 mai 2014.

La 16 martie 2015 avocatul în bază de mandat, Anatolie Bacalâm, în interesele SRL „Rodbun Grup Mol” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, solicitând anularea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat actul de inspecție DV 1-18825 din 30 aprilie 2013 emis de Biroul Vamal Chișinău, încasat cu titlu de prejudiciu cauzat prin supraplată în mărime de 307037,50 (trei sute șapte mii treizeci și șapte) lei din contul Biroului Vamal în beneficiul SRL „Rodbun Grup Mol”, încasat cu titlu de prejudiciu material cauzat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei din contul Biroului Vamal în beneficiul SRL „Rodbun Grup Mol”, încasat cu titlu de cheltuieli de judecată în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei din contul Biroului Vamal în beneficiul SRL „Rodbun Grup Mol”, încasat cu titlu de prejudiciu suma de 715000 (șapte sute cincisprezece mii) lei din contul Serviciului Vamal în beneficiul SRL „Rodbun Grup Mol”.

În motivarea cererii a invocat dezacordul față de aprecierea instanței de apel și consideră pasibile de a fi respinse argumentele care au stat la baza deciziei instanței de apel. Termenul de 10 zile adus drept argument nu este relevant speței din motiv că recurentul nu a primit nici o copie a actului de inspecție, la materialele dosarului lipsește dovada în acest sens și nu este anexat avizul de recepție a scrisorii recomandate.

A indicat că la materialele dosarului sunt anexate 2 acte de inspecție, deși ar fi trebuit să fie doar unul, iar actele de inspecție anexate nu sunt semnate, ceea ce creează dubii în privința legalității și veridicității lor.

A mai indicat că recurentul nu putea să conteste actul de inspecție, deoarece nu știa despre existența lui.

La fel, a indicat că organul vamal nu avea nici un temei de a majora valoarea mărfii în vamă, deoarece documentele prezentate determină valoarea mărfii importate, însă organul vamal în mod arbitrar și fără un temei legal a decis majorarea valorii mărfii în vamă.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Anatolie Bacalâm, în interesele SRL „Rodbun Grup Mol” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului sunt reținute de Colegiu ca fiind declarative și care nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Mai mult ca atât, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept și nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control asupra problemelor de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază argumentele invocate de SRL „Rodbun Grup Mol” ca fiind, în esență, similare în cererea de apel și în cererea de recurs, fapt care denotă că recursul declarat de SRL „Rodbun Grup Mol” nu poate fi încadrat în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă, întrucât se insistă asupra necesității reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii aspectului ilegalității deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Anatolie Bacalâm, în interesele SRL „Rodbun Grup Mol” nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Anatolie Bacalâm, în interesele societății cu răspundere limitată „Rodbun Grup Mol”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas