

prima instanță: I. Țonov
instanța de apel: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

dosarul 3ra-693/15

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pașcan Valentina împotriva Direcției Învățămînt Căușeni privind anularea actului, obligarea recalculării salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Pașcan Valentina și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2014,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2014, Pașcan Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățămînt cu privire la anularea actului, obligarea recalculării salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Pașcan Valentina a indicat că, conform ordinului nr. 28-A din 28 ianuarie 2014, emis de șeful direcției de învățămînt Căușeni, s-a dispus de a calcula salariul lunar al acesteia, în baza studiilor medii de specialitate începînd cu 01 ianuarie 2014, iar în caz de prezentare a actelor de studii superioare de a recalcula salariul conform legislației.

Reclamanta nefiind de acord cu acest ordin, la 03 februarie 2014, s-a adresat Direcției de Învățămînt Căușeni cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului 28-A din 28 ianuarie 2014, deoarece îl consideră ilegal, abuziv și neîntemeiat, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns la această solicitare.

Reclamanta invocă că motivul emiterii ordinului contestat este neprezentarea actelor de studii pentru autentificare, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece copia diplomei de studii de care dispune Direcția de Învățămînt Căușeni, „circulară” Universității de Stat din Tiraspol au făcut obiectul dosarului penal, care s-a finalizat prin achitarea inculpatei Pașcan Valentina.

Reclamanta Pașcan Valentina solicită anularea ordinului Direcției de Învățământ Căușeni nr. 28-A din 28 ianuarie 2014, obligarea Direcției de Învățământ Căușeni să recalculeze salariul ei în baza studiilor superioare de specialitate începând cu 01 ianuarie 2014, încasarea prejudiciului moral în mărime de cinci salarii medii și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Pașcan Valentina către Direcția de Învățământ a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Pașcan Valentina și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2014.

La 23 martie 2015, avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Pașcan Valentina.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că consideră decizia instanței de apel una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, precum și cum interpretarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Pașcan Octavian, în interesele lui Pașcan Valentina.

Încheierea este irevocabilă.

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas