

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Boțan George în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalenco Zinaida împotriva Primăriei satului Sinești, Anei Bulmaga, Svetlanei Bulmaga și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 26 aprilie 2011 Covalenco Zinaida a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Sinești, Anei Bulmaga, Svetlanei Bulmaga și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la anularea deciziei Primăriei satului Sinești nr. 6 din 21.07.1993 în partea atribuirii lotului de teren pe numele Anei Bulmaga și Său Gheorghe, obligarea Primăriei satului Sinești de a actualiza și stabili hotarele fixe ale terenurilor cu numere cadastrale 9267000093 (număr convențional), 9267060117, 92673060118 și 9267306119 ținând cont de prevederile legislației în vigoare, gradul/rangul deținătorului de teren precum și drumul de acces la imobil și încasarea în beneficiul său din contul Primăriei satului Sinești și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2013 s-a respins acțiunea înaintată de Covalenco Zinaida împotriva Primăriei satului Sinești, Anei Bulmaga, Svetlanei Bulmaga cu privire la anularea deciziei Primăriei satului Sinești nr. 6 din 21.07.1993 în partea atribuirii lotului de teren pe numele Anei Bulmaga și Său Gheorghe ca fiind neîntemeiată, s-a obligat Consiliul satului Sinești, Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și proprietarii terenurilor cu nr. cadastrale 9267000093, 9267060117, 92673060118 și 9267306119 să modifice configurația terenurilor menționate, astfel încât fiecare parcelă în parte să aibă acces la drum public, s-a respins ca nefondată cererea Zinaidei Covalenco împotriva Primăriei satului Sinești și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Covalenco Zinaida, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată s-a admis parțial, s-a obligat Primăria satului Sinești de a actualiza și stabili hotarele fixe ale

terenului care-i aparține Zinaidei Covalenco (transpunerea planului cadastral pe teren - stabilirea hotarelor fixe a terenului Zinaidei Covalenco), și să i-a măsuri în vederea asigurării accesului la terenul care aparține Zinaidei Covalenco, în rest pretențiile s-au respins ca fiind nefondate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Covalenco Zinaida.

La 16 ianuarie 2015 executorul judecătoresc Boțan George a depus cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 solicitând explicarea modalității de executare a hotărârii în partea actualizării și stabilirii hotarelor fixe ale terenului care-i aparțin Zinaidei Covalenco (transpunerea planului cadastral pe teren - stabilirea hotarelor fixe a terenului Zinaidei Covalenco), ținând cont de faptul suprapunerii terenului cu terenul aflat în proprietatea Svetlanei Bulmaga.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015 s-a respins ca fiind nefondată cererea înaintată de executorul judecătoresc Boțan George cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013.

La 13 martie 2015 executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs executorul judecătoresc Boțan George a menționat că, la examinarea pricinii instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, fapt rezultat prin imposibilitatea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 din considerentul suprapunerii terenului care-i aparține Zinaidei Covalenco cu terenul aflat în proprietatea Svetlanei Bulmaga.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul reiterează că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Covalenco Zinaida, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată s-a admis parțial, s-a obligat Primăria satului Sinești de a actualiza și stabili hotarele fixe ale terenului care-i aparține Zinaidei Covalenco (transpunerea planului cadastral pe teren - stabilirea hotarelor fixe a terenului

Zinaidei Covalenco), și să i-a măsuri în vederea asigurării accesului la terenul care aparține Zinaidei Covalenco, în rest pretențiile s-au respins ca fiind nefondate.

Colegiul consideră că, dispozitivul deciziei nominalizate nu cuprinde dispoziții contradictorii, neclare sau care impun interpretări, pe care motiv, careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestora nu sunt necesare.

Totodată, instanța de recurs menționează că, circumstanța suprapunerii terenului care-i aparține Zinaidei Covalenco cu terenul aflat în proprietatea Svetlanei Bulimaga a constituit obiect de examinare în instanța de judecată, în rezultatul cărui fapt s-a adoptat hotărârea a cărei explicare se solicită.

De asemenea, Colegiul apreciază că este în sarcina Primăriei satului Sinești să execute decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, iar materialele pricinii nu denotă careva circumstanțe ce ar justifica imposibilitatea executării actului judecătoresc menționat de către debitor.

În susținerea concluziei menționate, instanța de recurs evidențiază cererea Primăriei satului Sinești cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 care a fost retrasă la 03.04.2014 din considerentul inițierii procedurii de executare (f.d.22 vol.II).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că constatările și argumentele de fapt și de drept invocate în decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 sunt certe, exprese și clare, fapt ce nu lasă loc de interpretări, iar încheierea recurată este întemeiată și legală, determină Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție să aprecieze recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalenco Zinaida împotriva Primăriei satului Sinești, Anei Bulmaga, Svetlanei Bulmaga și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat