

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Nadejda Toma, Liliana Catan

examinând cererea de revizuire depusă de Caldari Ilie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Koukoulescu Maria împotriva lui Cuculescu Nicolae, Țurcan Iurie, Țurcan Tatiana și Ciotu Iulia cu privire la declararea nulității contractului de schimb și contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Iurie împotriva Iuliei Ciotu cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 10 septembrie 2007 Koukoulescu Maria a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuculescu Nicolae, Țurcan Iurie și Țurcan Tatiana, intervenient accesoriu notarul privat Bușuleac Olga cu privire la declararea nulității contractului de schimb a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a menționat că, în perioada căsătoriei cu Cuculescu Nicolae au dobândit cu drept de proprietate apartamentul nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău, în baza certificatului nr. 279 din 12 decembrie 1991 eliberat de Cooperativa pentru Construcția de Locuințe nr. 147 înregistrat la organul cadastral.

Menționează că, la 05 iunie 2003 Cuculescu Nicolae, fără acordul ei, a efectuat schimbul apartamentului nr. 121 cu apartamentul nr. 125 situat pe aceeași adresă, care aparținea cu drept de proprietate lui Țurcan Iurie.

Susține că, despre încheierea contractului de schimb din 05 iunie 2003 a aflat în anul 2005 când a revenit în Moldova, deoarece din anul 1995 locuiește în S.U.A.

Consideră că, contractul de schimb, încheiat între Cuculescu Nicolae și Țurcan Iurie este nul, deoarece a fost încheiat în lipsa acordului ei în calitate de coproprietar.

Solicită declararea nulității contractului de schimb din 05 iunie 2003, încheiat între Cuculescu Nicolae și Țurcan Iurie (f.d. 2 Vol.I).

Prin cererea suplimentară Koukoulescu Maria a solicitat partajarea averii proprietate comună în devălmășie - apartamentul nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău prin atribuirea ei și lui Cuculescu Nicolae a câte 1/2 cotă-parte, cu încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înscrierile în Registrul bunurilor imobile (f.d. 28 Vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2009 s-a admis acțiunea (f.d. 38-39 Vol.I).

La 07 august 2009 Koukoulescu Maria a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2009 (f.d. 55 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 mai 2010 s-a admis cererea de revizuire depusă de Koukoulescu Maria, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2009, cu dispunerea rejudecării pricinii și atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Iuliei Ciotu (f.d. 60).

La 08 septembrie 2009 Țurcan Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău împotriva Iuliei Ciotu privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2005 s-a încasat de la el în beneficiul Iuliei Ciotu datoria în sumă de 31000 dolari SUA și taxa de stat în mărime de 11718 lei. La 01 decembrie 2005 Ciotu Iulia a înaintat spre executare documentul executoriu, iar prin încheierea executorului judecătoresc Ciubotaru Olga din 10 martie 2006 a fost aplicat sechestru asupra apartamentului nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5 mun. Chișinău, asupra căruia deja era instituită ipoteca în favoarea Băncii Comerciale „Mobiasbanca” societate pe acțiuni întru garantarea executării contractului de credit.

Menționează că, a achitat taxa de stat în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 21 octombrie 2005, iar ulterior a achitat creditul și plățile aferente conform contractului de credit încheiat cu Banca Comercială „Mobiasbanca” societate pe acțiuni. Astfel, la 06 iulie 2006 Banca Comercială „Mobiasbanca” societate pe acțiuni a dat acordul la radierea ipotecii constituite asupra apartamentului nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5 mun. Chișinău.

Susține că, la insistența Iuliei Ciotu, la 11 iulie 2006, notarul privat Golubciuc Olga a autentificat actul juridic, trecut în registru sub nr. 4555, fiindu-i explicat de către Iulia Ciotu că acesta nu este altceva decât un act similar cu cel care l-a încheiat cu Banca comercială „Mobiasbanca” societate pe acțiuni iar apartamentul indicat va fi grevat în favoarea ei pînă la achitarea datoriei în mărime de 31000 dolari SUA, încasată în baza hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2005. Fiind vorbitor de limba rusă, iar la solicitarea de a fi tradus contractul i s-a refuzat din motivul lipsei de timp, a semnat actele la notar avînd încredere în explicațiile Iuliei Ciotu, fiind asigurat că după achitarea totală a datoriei apartamentul va fi degrevat.

La fel menționează că, împreună cu soția au plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova și în perioada anului 2008 și-a onorat obligațiunea de achitare a datoriei față de Ciotu Iulia, efectuînd transferuri bănești din Italia pe numele Iuliei Ciotu. Iar în baza recipiselor semnate de Chetrușca Tudor, concubinul Iuliei Ciotu, cît și de fiica ei Ciotu Ludmila, întru achitarea datoriei au transmis în contul Iuliei Ciotu suma totală de 3800

euro și 1500 dolari SUA.

Afirmă că, în această perioadă în apartamentul nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5 mun. Chișinău locuia fiica lor Țurcan Cristina, însă la 18 iulie 2009 a fost evacuată de persoane necunoscute din apartament. La solicitarea inspectorului de poliție, Ciotu Iulia a prezentat copia contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 4555 din 11 iulie 2006 și numai în acel moment a aflat că de fapt nu a fost încheiat contract de ipotecă, dar de vânzare-cumpărare.

Consideră Țurcan Iurie că, Ciotu Iulia intenționat l-a dus în eroare la încheierea contractului și prin înșelăciune a obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4555 din 11 iulie 2006 a apartamentului nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău, încheiat între Țurcan Iurie și Ciotu Iulia, încasarea din contul Iuliei Ciotu în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 18909 lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2167 lei (f.d. 4-8 Vol. III).

Prin cererea suplimentară și de concretizare a cerințelor Țurcan Iurie a solicitat validarea contractului de schimb al creanței în sumă de 31000 dolari SUA, conform hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2005 pe apartamentul nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău, încasarea de la Ciotu Iulia în beneficiul său a sumei de 230096 lei, ce constituie diferența dintre valoarea de piață a apartamentului și suma datoriei, dobânzii de întârziere în mărime de 218989 lei, sumei achitate în perioada anului 2008 în mărime de 115445,03 lei și dobânda de întârziere în mărime de 50632 lei, încasarea în beneficiul său din contul lui Chetrușca Tudor a sumei de 3800 euro și de la Ciotu Ludmila a sumei de 1500 dolari SUA (f.d. 28-29 Vol.II).

Prin cererea de modificare și de concretizare a cerințelor Țurcan Iurie a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4555 din 11 iulie 2006 a apartamentului nr. 121 din str. Gheorghe Madan. 46/5. mun. Chișinău încheiat între Țurcan Iurie și Ciotu Iulia (f.d. 45-48 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 aprilie 2011 pricina civilă a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 47 Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2012 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces (f.d. 50 Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare în fond la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f.d. 140- 142 Vol.I).

La data de 13 decembrie 2012 Koukoulescu Maria a depus cerere de concretizare a cerințelor solicitînd declararea nulității contractului de schimb din 05 iunie 2003, încheiat între Cuculescu Nicolae și Țurcan Iurie, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4555 din 11 iulie 2006 a apartamentului nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău, încheiat între Țurcan Iurie și Ciotu Iulia, partajarea averii proprietate comună în devălmășie – apartamentul nr. 121 din str. Gheorghe Madan 46/5, mun. Chișinău prin atribuirea ei și lui Cuculescu Nicolae a cîte 1/2 cotă-parte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 februarie 2013 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată și depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, s-au respins apelurile declarate de Koukoulescu Maria și Țurcan Iurie și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, s-a admis recursul declarat de reprezentantul Mariei Koukoulescu, avocatul Gonciar Ion, s-a casat decizia

Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și s-a trimis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 s-au admis apelurile declarate de Koukoulescu Maria și Țurcan Iurie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 februarie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea lui Țurcan Iurie împotriva Iuliei Ciotu cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare din 11 iulie 2006 a apartamentului nr. 121 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău încheiat între Țurcan Iurie și Ciotu Iulia ca neîntemeiat. S-a admis acțiunea depusă de Koukoulescu Maria, s-a anulat contractul de schimb al apartamentului nr. 125 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău încheiat la 05 iunie 2003, între Țurcan Iurie și Cuculescu Nicolae și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 121 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău încheiat între Țurcan Iurie și Ciotu Iulia, cu readucerea părților în poziția inițială și anume: s-a instalat Koukoulescu Maria și Cuculescu Nicolae în apartamentul nr. 121 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău, s-a obligat Țurcan Iurie să restituie Iuliei Ciotu suma de 30000 lei și suma de 31000 dolari SUA, s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 125 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău și s-a partajat apartamentul nr. 121 din str. Gh. Madan nr. 46/5 mun. Chișinău ca proprietate în devălmășie între foștii soți Koukoulescu Maria și Cuculescu Nicolae în cote-părți egale în mărime a câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 s-a admis recursul declarat de Țurcan Iurie, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 în partea încasării din contul lui Țurcan Iurie în beneficiul Iuliei Ciotu a sumei de 31000 dolari SUA și în această parte s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul în partea încasării din contul lui Țurcan Iurie în beneficiul Iuliei Ciotu a sumei de 31000 dolari SUA. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 s-a menținut.

La data de 17 aprilie 2015 Caldari Ilie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și a menționat că, deciziile emise de instanța de recurs și instanța de apel îi afectează drepturile sale or, dînsul deține în temeiul contractului de comodat încheiat la 01 iulie 2006 cu proprietarul Ciotu Iulia, dreptul de folosință și posesiune asupra apartamentului nr. 121 situat pe str. Gheorghe Madan nr. 46/5 din mun. Chișinău, care a fost obiect litigios în cauza dată.

Susține că, nu a fost informat în privința procesului de judecată și nu a participat la examinarea pricinii civile respective care în opinia sa era obligatorie.

Mai afirmă că, a instalat ușa de la intrare și a achitat facturile, iar ca rezultat a deciziilor contestate cu revizuire a fost obligat să elibereze apartamentul primit în comodat prin ce i s-a încălcat dreptul de folosință și posesiune asupra acestuia, totodată potrivit art. 865 din Codul Civil cheltuielile suportate la procurarea și instalarea ușii sunt extraordinare, necesare și urgente făcute cu scopul de conservare a bunului și prin urmare are dreptul de compensare a cheltuielilor nominalizate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Caldari Ilie este inadmisibilă din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de recurs constată că, revizuentul nu a fost și nici nu trebuia să fie implicat în proces deoarece nu este subiect al raportului material litigios, iar contractul de comodat încheiat între Ciotu Iulia și Caldari Ilie la data de 01 iulie 2006 nu-i conferă acestuia dreptul de a solicita revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 luând în considerare faptul că, mijlocul de probă invocat în susținerea cererii de revizuire nu este admisibil pornind de la exigențele legale cu privire la valabilitate impuse de prevederile art. 214 alin. (1) din Codul Civil și art. 5 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

În contextul celor menționate instanța de recurs constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 revizuentului nu i-a fost afectat nici un drept legitim.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Caldari Ilie în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52.).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuent nu și-a găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Caldari Ilie ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caldari Ilie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Koukoulescu Maria împotriva lui Cuculescu Nicolae, Țurcan Iurie, Țurcan Tatiana și Ciotu Iulia cu privire la declararea nulității contractului de schimb și contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Iurie împotriva Iuliei Ciotu cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan