

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – V. Gîrleanu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Gestionare a Fondului Locativ nr.22 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Burgudji, intervenient accesoriu Grigori Burgudji, împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 cu privire la repararea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.22, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iunie 2014, prin care acțiunea Annei Burgudji a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 04 martie 2014 Anna Burgudji, intervenient accesoriu Grigori Burgudji, s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎMGFL-22 privind recuperarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este proprietara apartamentului nr.82, situat în mun. Chișinău, str. Ismail nr. 98. Pe perioada anilor 2012-2013 din cauza ploilor torențiale de mai multe ori de pe acoperișul casei au loc scurgeri de apă, care inundează apartamentul, în deosebi bucătăria. Pentru soluționarea problemei s-a adresat de mai multe ori către administrația ÎMGFL-22, dar nu au fost întreprinse careva măsuri. Urmare a inundațiilor din luna mai și septembrie 2013, conform devizelor de cheltuieli, efectuate de SRL "Cegecon", reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 11428 lei. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.002 din 03 ianuarie 2014, efectuat de Centrul de expertize Independente "CEXIN" cauza pătrunderii apei în apartamentul nr.82, situat în mun. Chișinău, str. Ismail 98, a fost deteriorarea canalului interior de scurgere a apelor pluviale și porțiunea de învelitoare de ruberoid de lângă pîlnia canalului.

Anna Burgundji a solicitat încasarea de la ÎMGFL-22 a prejudiciului material în mărime de 11428 lei, a cheltuielilor de judecată privind efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 750 lei și a taxei de stat în sumă de 343 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iunie 2014 acțiunea Annei Burgundji a fost admisă integral. S-a încasat de la ÎMGFL-22 în beneficiul Annei Burgundji prejudiciul material în mărime de 11428 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1093 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 iulie 2014 ÎMGFL-22 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 apelul declarat de ÎMGFL-22 a fost respins și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iunie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că inundarea apartamentului nr. 82, situat în mun. Chișinău, str. Ismail 98, a avut loc ca urmare a scurgerii apei din acoperișul defectat al imobilului, care se află în gestiunea ÎMGFL-22. Responsabil de prejudicierea reclamantei ca urmare a inundației este ÎMGFL-22, or în atribuțiile administrației intră executarea lucrărilor de reparație a acoperișului deteriorat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 februarie 2015 ÎMGFL-22 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel și-a argumentat soluția pe probe inadmisibile, a interpretat eronat legea.

La 21 mai 2015 intervenientul accesoriu Grigori Burgudji a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 noiembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 29 decembrie 2014. (f.d.118-125, 126)

Cererea de recurs a fost depusă la 26 februarie 2015 (f.d.142-143).

Fiindcă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a deciziei integrale, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎMGFL-22 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către ÎMGFL-22 împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Întreprinderea de Gestionare a Fondului Locativ nr.22 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Burgudji, intervenient accesoriu Grigori Burgudji, împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 cu privire la repararea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas