

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jordan Efimia împotriva lui Alexei Constantin și Alexei Zinovia, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău privind divizarea bunului imobil pe cote părți și acțiunea reconvențională înaintată de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia împotriva lui Jordan Efimia, intervenienți accesorii Notarul Public Moraru Mihaela și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 29 august 2012, reclamanta Jordan Efimia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Constantin și Alexei Zinovia, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău privind divizarea bunului imobil pe cote părți.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este coproprietară a 11/32 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100411.139.01; 0100411.139.02; 0100411.139.03; 0100411.139.04 și 1/2 cotă-parte din terenul cu nr. cadastral 0100411.139 situat în mun. Chișinău, str. Dubăsari, 1, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6674 din 03.05.2012, care a fost înregistrat la oficiul cadastral teritorial la data de 03.05.2012.

Pîrîții Alexei Constantin și Alexei Zinovia sunt proprietari a 1/2 cotă parte din construcțiile cu nr. cadastral 0100411.139.01; 0100411.139.02; 0100411.139.03; 0100411.139.04, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 18.04.89, decizia Comitetului executiv Octombrie din 15.08.91, decizia Preturii sec. Rîșcani din 14.03.2000.

Consiliul mun. Chișinău este proprietarul a 1/2 cotă-parte din terenul cu nr. cadastral 0100411. 139 situat în mun. Chișinău, str. Dubăsari, 1.

Menționează reclamanta că, la moment fiind proprietara a imobilului și deținând autorizație de construcție nr.768 din 04.10.2010, intenționează să reconstruiască imobilul și să-l divizeze. Consiliul mun. Chișinău nu a avut obiecții de a întocmi proiectul de formare a bunului imobil, doar cu participarea tuturor coproprietarilor, însă, pîrîții au refuzat să partajezeze în natură imobilul dat, interzicîndu-i accesul către proprietatea sa, din care considerente a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

A solicită reclamanta divizarea în două părți a terenului din str. Dubăsari, 1, mun. Chișinău, cu atribuirea în natură lui Jordan Efimia 1/2 cotă-parte a terenului din str. Dubăsari, 1, mun. Chișinău, ce îl deține cu drept de proprietate, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6674 din 03.05.2012, arubui bu-i respectiv un alt alt număr cadastral, obligarea pîrîții Alexei Constantin și Alexei Zinovia să demoleze gardul ce se află pe terenul proprietate privată a lui Jordan Efimia și permiterea accesului către proprietate sa.

În cadrul examinării pricinii, Alexei Constantin și Alexei Zinovia au depus cerere reconvențională împotriva lui Jordan Efimia, intervenienți accesorii Notarul Public Moraru Mihaela și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitînd declararea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile adreptului de proprietate înregistrat în temeiul acestui contract.

În motivarea cererii reconvenționale au indicat că, conform extrasului din registrul bunurilor imobile, pe adresa mun. Chișinău str. Dubăsari nr. 1 este situat un lot de teren (cod cadastral 0100411139) cu suprafața de 0,1255 ha, o casă de locuit individuală cu suprafața 133,3 m.p. (cod cadastral 0100411139.01), precum și trei construcții accesorii (cod cadastral 0100411139.02 - 20 m.p., 0100411139.03 - 25 m.p., 0100411139.04 - 20,5 m.p.). Totodată, 1/2 cotă parte din lotul de teren, la data de 07.06.2011 a fost înregistrat cu drept de proprietate după Trofimova Galina în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4338 din 16.05.2011 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 18.05.2011.

În ceea ce ține de construcțiile locative și nelocative situate pe terenul dat, cu suprafața de 0,1255 ha, 1/2 cotă parte din 4 construcții sunt înregistrate cu drept de proprietate după Alexei Constantin și Alexei Zinovia, temeiul înscrierii fiind contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-466 din 18.03.1989, certificatul de moștenitor nr. 1-486 din 14.04.1988, decizia comitetului executiv nr. 13/2-6 din 15.08.1991 și decizia nr. 3/14-58 din 14.03.2000, iar 1/16 cotă parte din construcțiile vizate, sunt înregistrate cu drept de proprietate după Trofimova Galina în baza certificatului de moștenitor nr. 1-486 din 14.04.1988, precum și 9/32 cotă parte în baza hotărîrii instanței de judecată nr. 2/14442/06 din 20.04.2006 și încheierea nr. 2/1442/2006 din 13.04.2007.

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișănu din 24 aprilie 2014 acțiunea principală a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a menționat că acțiune înaintată de Jordan Efimia este bazată pe suport legal iar acțiunea reconvențională este lipsită de

probe pertinente , utile și concludente.

Nefiind de acord cu hotărârii primei instanțe, Alexei Constantin și Alexei Zinovia au declarat apel, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională să fie admisă iar acțiunea înaintată de către Jardan Efimia să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Alexei Constantin și Alexei Zinovia au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014.

La data de 04.05.2015 notarul public, Moraru Mihaela a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia ca fiind nefondat.

La data de 11.05.2015 reprezentatul lui Trofimova Galina, Covaliov Natalia, a înaintat referință prin care solicită menținerea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel din 17.12.2014 ca fiind legale.

La data de 25.05.2015 Jardan Efimia a înaintat referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jardan Efimia împotriva lui Alexei Constantin și Alexei Zinovia, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău privind divizarea bunului imobil pe cote părți și acțiunea reconvențională înaintată de către Alexei Constantin și Alexei Zinovia împotriva lui Jardan Efimia, intervenienți accesorii Notarul Public Moraru Mihaela și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecătorul

/semnat/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnat/

Iurie Bejenaru

/semnat/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea