

Prima instanță: Judecători sectorului Buiucani, municipiul Chișinău – Judecător Dorin Dulghieru
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N.Vascan, N.Budăi, V.Bogoroș
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Vera Macinskaia, Svetlana Filincova, Valeriu Arhip, Eugenia Fistica, Iulia Cimpoi

dosar 2rh-140/15

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul în baza de mandat Iurie Chifiac, în interesele lui Gheorghe Zagoreanu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Răuți împotriva lui Gheorghe Zagoreanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 prin care a fost respins recursul declarat de Gheorghe Zagoreanu,

a c o n s t a t a t :

La 08 iunie 2007 Olga Răuți a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Zagoreanu, solicitînd repararea prejudiciului material cauzat.

În motivarea acțiunii Olga Răuți a indicat că în anul 2003 pîrîtul și-a asumat obligația de a construi în baza proiectului casa de locuit pe lotul de teren din str. Cantinei 18, or. Durlești. În timpul executării lucrărilor de construcție Gheorghe Zagoreanu, în luna noiembrie a anului 2004 a sustras materiale de construcție în sumă de 18000 lei, fapt constatat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2007, prin care Gheorghe Zagoreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 al. (1) Cod penal și stabilită acestuia o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani.

A mai indicat că la moment nu poate da în exploatare casa de locuit, din cauza lucrărilor necalitative a construcției. În cadrul examinării cauzei penale a fost numită expertiza judiciară în construcție. Prin raportul de expertiză nr. 002280/1521 din 04 aprilie 2006 au fost stabilite următoarele încălcări – profilul acoperișului nu corespunde celui proiectat, dulapii de susținere a căpriorilor sunt alăturați lor și bătuți în ținte, pe când era necesar ca ei să fie situați sub căpriori, ce nu ar fi permis încovoirea lor, între căpriori ar fi trebuit fixați cu scribe și nu cu ținte, dulapii de pe centrul cornișei sunt încovoiați din cauza că secțiunea lor este mică, unghiul de înclinare a acoperișului este mai mic de 30°, pe când în proiect este cerința ca el să fie mai mare de 45°, în anexele C-D nu este executată termoizolarea acoperișului, scara la mansardă nu este executată conform proiectului.

A mai indicat că acoperișul casei în starea actuală nu poate fi exploatat, deoarece o mare parte din țigle sunt fisurate și apele pluviale pot pătrunde prin ele în podul acoperișului și pe tavane. Schimbarea oalelor defectate nu va schimba situația din cauza căpriorilor încovoiați și înclinării mai mici de 45° a acoperișului. Acoperișul casei trebuie să fie demontat și executat altul nou. Costul orientativ al lucrărilor de construcție pentru demolarea acoperișului necalitativ executat și instalarea acoperișului nou al casei de locuit constituie 118029 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Gheorghe Zagoreanu în beneficiul Olgăi Răuți suma de 118029 lei în vederea reparării prejudiciului material, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și suma de 5732 lei ca cheltuieli pentru efectuarea expertizelor tehnice în construcții, iar în total suma de 123761 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2011 a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Zagoreanu și admis apelul declarat de Olga Răuți, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2009 în partea încasării prejudiciului material și emisă o nouă hotărâre. A fost încasat de la Gheorghe Zagoreanu în beneficiul Olgăi Răuți prejudiciul material în sumă de 239677 lei. A fost încasat de la Gheorghe Zagoreanu în beneficiul Olgăi Răuți taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 1000 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2009 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011, a fost respins recursul declarat de Gheorghe Zagoreanu și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Zagoreanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011.

La 23 februarie 2015 avocatul în baza de mandat Iurie Chifiac, în interesele lui Gheorghe Zagoreanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011, solicitând casarea integrală a deciziei indicate și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Olga Răuți împotriva lui Gheorghe Zagoreanu.

În motivarea cererii a indicat că decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, în virtutea faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

A indicat că la baza deciziei prin care a fost respins recursul declarat de Gheorghe Zagoreanu instanța de judecată a reținut că la finalizarea lucrărilor de construcție Olga Răuți a fost în imposibilitate de a da casa în exploatare ca urmare a lucrărilor necalitative efectuate de Gheorghe Zagoreanu la instalarea acoperișului. Instanțele de judecată au concluzionat că lui Gheorghe Zagoreanu îi revine obligația de a restitui suma prejudiciului cauzat, stabilită prin concluziile expertizei tehnice nr.004621/2187 din 23 noiembrie 2007 din care rezultă că acoperișul casei este construit cu un șir de abateri de la proiect, iar pentru darea în exploatare trebuie de efectuat o reparație capitală, care conform devizului de cheltuieli din 12 martie 2008 a fost stabilit la suma de 239677 lei.

După emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 revizuientului i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume dispoziția Primăriei or.Durlești nr.197 din 14 septembrie 2011 cu privire la aprobarea procesului-verbal de recepție finală a casei de locuit lit. „1” (A) din or.Durlești, str. Cantinei nr.18, cet. Olga Răuți.

Astfel, la data emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită, imobilul indicat era deja dat în exploatare, anul finisării construcției fiind anul 2007.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de avocatul în baza de mandat Iurie Chifiac, în interesele lui Gheorghe Zagoreanu a fost formulată în temeiul art.449 lib.) Cod Procedură Civilă, fiind indicat că circumstanțele noi au devenit cunoscute revizuientului ca urmare a recepționării răspunsului Primăriei orașului Durlești referitor la actul de recepție finală a imobilului.

Conform art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării pricinii, ori materialele dosarului atestă faptul că dispoziția Primăriei or. Durlăști nr.197 din 14.09.2011 și procesul verbal de recepție finală nr.66/11 din 14.09.2011, la care face referire revizuientul, au devenit cunoscute ca urmare a răspunsului Primăriei or. Durlăști nr.1449/14 din 26 noiembrie 2014 la interpelarea nr.1024/14 din 13 noiembrie 2014 cu privire la eliberarea actelor respective (f.d.178,vol.2).

Astfel, Colegiul consideră că circumstanțele invocate de revizuient puteau fi cunoscute în timpul judecării pricinii, în condițiile în care Gheorghe Zagoreanu acționa în acest sens și solicita Primăriei or. Durlăști informația/actele vizate, ori actele în cauză nu sunt de așa natură încât accesul la acestea să fi fost restricționat.

Se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu vs. România, (GC), nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII, și cauza Roșca vs. Moldova, nr. 6267/02, §24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuient nu corespund prevederilor art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul, în bază de mandat, Iurie Chifiac, în interesele lui Gheorghe Zagoreanu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Răuți împotriva lui Gheorghe Zagoreanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Tamara Chișca-Doneva,

Elena Covalenco,

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas