

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SA „Cet-Nord”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” împotriva lui Bodnari Nina și Bodnari Alexandr privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 08 septembrie 2014 reclamantul SA "Cet-Nord" a înaintat cerere de chemare în judecată către pârții Bodnari Nina și Bodnari Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 08.10.2002 apartamentul pârților a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorii achitând doar plata pentru pierderile normative de energie termică.

Din cauza neachitării la timp a sumelor calculate pentru energie termică, în perioada 01.10.2011 - 01.04.2014 s-a format o datorie în sumă de 793,76 lei.

Solicită reclamantul SA "CET-Nord" încasarea în mod solidar de la pârții Bodnari Nina și Bodnari Alexandr a datoriei în sumă de 793,76 lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 280 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat acțiunea înaintată este lipsită de suport legal, deoarece prin apartamentul pârților nu trec careva coloane tranzitorii, prin care agentul termic ar furniza căldura, astfel ei nefiind obligați să achite pentru serviciile care nu le-au fost prestate.

La data de 03 decembrie 2014 SA „Cet-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de către SA „Cet-Nord” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SA „Cet-Nord” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel din 24.02.2015 cu remiterea dosarului la rejudecare în instanța de fond.

La data de 19.03.2015 Bodnari Nina și Bodnari Alexandr au înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către SA „Cet-Nord” cu menținerea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel din 24.02.2015 fără modificari.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către SA „Cet-Nord” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Cet-Nord” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA „Cet-Nord”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA”Cet-Nord” împotriva lui Bodnari Nina și Bodnari Alexandr privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecătorul

/semnat/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnat/

Iurie Bejenaru

/semnat/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea