

prima instanță – D. Dulghieru
instanța de apel – V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-655/15

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Popescu Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosatfi Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliul or. Durlești și OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Popescu Ștefan și Popovici Victor, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 iunie 2014

c o n s t a t ă

La 23 mai 2011 Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosatfi Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești și Consiliul or. Durlești, OCT Chișinău, intervenienți accesorii Zop Anatolii, Romașco Vladimir, Guțu Mihail, Postolache Gheorghe, Chiseeva Faina, Panaghiu Vasile, Costiuc Veronica, Postica Aureliu, Cebanu Irina, Manea Mariana, Olărescu Alexei, Nichitin Vladislav, Galbura Diana, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, prin deciziile Consiliului or. Durlești mun. Chișinău - nr.4.23 din 02 octombrie 2007, lui Zop Anatolii i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal (fără număr), numărul cadastral 0121113.337 or. Durlești mun. Chișinău;

- nr.2.11.1 din 25 martie 2005 și 12 februarie 1997 lui Romașco Vladimir i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Păcii 2b, or. Durlești mun. Chișinău;
- nr.3.26.3 din 20 aprilie 2007, lui Guțu Mihai i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str-la 2 Vovințeni 40 or. Durlești mun. Chișinău;
- nr.6.8.1 din 29 septembrie 2010 lui Postolache Gheorghe i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 32/1, or. Durlești, mun. Chișinău;
- nr.6.10.1 din 29 septembrie 2010 Fainei Chiseeva i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/2 or. Durlești, mun. Chișinău;
- nr.8.3.2 din 28 octombrie 2010 lui Panaghiu Vasile i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 36/1 or. Durlești, mun. Chișinău;
- nr.8.14 din 29 septembrie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău nr.3.11.7 din 07 mai 2005, Veronicăi Costiuc i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/1 or. Durlești, mun. Chișinău, lui Postica Aureliu i-a fost atribuit lotul de destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 42/1 or. Durlești, mun. Chișinău, Irinei Cebanu i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 44/1 or. Durlești, mun. Chișinău, Marianeii Manea i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 52/1, or. Durlești, mun. Chișinău;
- nr.6.6 din 09 iulie 2009 lui Olărescu Alexei i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal 2/1 or. Durlești, mun. Chișinău;
- nr.8.3.1. din 08 octombrie 2010, lui Nichitin Vladislav i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 34/1, or. Durlești, mun. Chișinău cu nr.9.4 din 29 octombrie 2009 Dianeii Galbura i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău.

Indică reclamanții că loturile de pământ amplasate pe str. Decebal (fără număr), atribuit lui Zop Anatolii; din str. Păcii 2b, atribuit lui Romașco Vladimir; din str-la 2 Vovințeni 40, atribuit lui Guțu Mihai; din str. Calea Unirii 32/1, atribuit lui Postolache Gheorghe; din str. Calea Unirii 28/2, atribuit Fainei Chiseeva; din str. Calea Unirii 36/1, atribuit lui Panaghiu Vasile; din str. Calea Unirii 28/1, atribuit Veronicăi Costiuc; din str. Calea Unirii 42/1, atribuit lui Postica Aureliu; din str. Calea Unirii 44/1, atribuit Irinei Cebanu; din str. Calea Unirii 52/1, atribuit Marianeii Manea; din str. Decebal 2/1, atribuit lui Olărescu Alexei; din str. Calea Unirii 34/1, atribuit lui Nichitin Vladislav; din str. Calea Unirii (fără număr), atribuit Dianeii Galbura, sunt amplasate în zona de protecție a râulețului Durlești.

Menționează că, potrivit notei informative nr. 12/26 din 06 aprilie 2011 întocmită de către Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” a Agenției „Apele Moldovei”, această zonă de protecție face parte din

rețeaua hidrografică a mun. Chișinău, fiind unicul curs de apă natural, care recepționează apele fluviale de suprafață de pe întreg teritoriul or. Durlești, având lungimea de 10,5 km și care are un rol decisiv în rețeaua hidrografică a localității.

Reclamanții indică că, conform dispozițiilor art.4 alin.(l) al Legii nr.440-XIII din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă, se încadrează în categoria de râulețe și râuri mici și fiind în întregime sub incidența legii menționate.

Cu referire la dispozițiile art. 7, 8 al Legii nr.440-XIII din 27 aprilie 1995, susțin reclamanții că, în lipsa planului general, dimensiunile fișiiilor riverane se stabilesc în baza documentației de proiect coordonate cu Ministerul Mediului, Ministerul Sănătății și Agenția „Apele Moldovei”. Totodată malurile râurilor din perimetrul fișiiilor riverane conform art.2 al Legii nr.440-XIII din 27 aprilie 1995, urmează să fie consolidate în mod obligatoriu, prin plantarea de arbori și arbuști hidrofilii, iar conform art. 3 al aceleiași legi, amplasarea și construcția obiectivelor de orice menire în perimetrul fișiiilor riverane de protecție a apelor se permite numai după stabilirea dimensiunilor fișiiilor și determinarea modului de amenajare a acestora.

În susținerea celor enunțate, indică reclamanții că deciziile enunțate mai sus de atribuire a loturilor de pământ amplasate în zona de protecție a râulețului Durlești cu destinație pentru construcții sunt ilegale și necesită a fi anulate.

Reclamanții își întemeiază acțiunea conform art.5, 6, 7 și 13 al Legii contenciosului administrativ, Legii cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă.

Cer reclamanții anularea deciziilor Consiliului or. Durlești mun. Chișinău cu nr.4.23 din 02 octombrie 2007 prin care s-a atribuit lui Zop Anatolii lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău, nr.2.11.1 din 25 martie 2005 și din 12 februarie 1997, prin care s-a atribuit lui Romașco Vladimir a lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Păcii 2b, or. Durlești, mun. Chișinău, nr.3.26.3 din 20 aprilie 2007, prin care s-a atribuit lui Guțu Mihai lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. la 2 Vovineni 40, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr.6.8.1 din 29 septembrie 2010, de atribuire lui Postolache Gheorghe a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 32/1, or Durlești, mun. Chișinău; cu nr.6.10.1 din 29 septembrie 2010, de atribuire Fainei Chiseeva a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/2, or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr.8.3.2 din 28 octombrie 2010, de atribuire lui Panaghiu Vasile a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 36/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr.8.14 din 29 septembrie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău cu nr.3.11.7 din 07 mai 2005, prin care s-a atribuit Veronicăi Costiuc lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/1 or. Durlești, mun. Chișinău, lui Postica Aureliu lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe Calea Unirii 42/1 or. Durlești, mun. Chișinău, Irinei Cebanu a lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 44/1 Durlești, mun. Chișinău, Marianei Manea a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 52/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr.6.6 din 09 iulie 2009, de atribuire lui Olărescu Alexei a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal 2/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr.

8.3.1. din 08 octombrie 2010, de atribuire lui Nichitin Vladislav a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 34/1, or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr.9.4 din 29 octombrie 2009, de atribuire Diane Galbura a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău;

Mai solicită reclamanții și încasarea de la Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești în beneficiul lor a prejudiciul moral cauzat prin emiterea deciziilor ilegale în cuantum de câte 50000 lei pentru fiecare, precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv asistență juridică.

Prin încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2012 și 12 februarie 2013, în calitate de intervenienți accesorii de partea pârților au fost atrași Climenco Tatiana, Cojocaru Adrian, Minodora Cosmina, Cigoreanu Sergiu, Mînăscuță Anatol Petru, Panaghiu Ala Serghei, Panaghiu Alexandru Gheorghe, Severin Emilia Gheorghe, Zamșa Alexandru Fiodor, Furtună Alexei Vasile, Untila Victor Constantin, Balaban Alexandru Alexandru, Salagor Igor Ivan, Cotorobai Anastasia Alexandru, Burca Natalia Alexei, Potereanu Svetlana Ion, Herta Nicolae Valeriu, Pavliuc Ghenadie Alexe., Lupu Maria Vasile, Bujnița Ghenadie Mihai, SRL „Ascomix”, Bujnița Artur, Cotorobai Anastasia, Cojocaru Ecaterina Efim.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2014, a fost respinsă acțiunea înaintată de Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosații Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliul or. Durlești și OCT Chișinău, intervenienți accesorii Zop Anatolii, Romașco Vladimir, Guțu Mihail, Postolache Gheorghe, Chiseeva Faina, Panaghiu Vasile, Costiuc Veronica, Postica Aureliu, Cebanu Irina, Manea Mariana, Olărescu Alexei, Nichitin Vladislav, Galbura Diana, SRL „Artur-Protect Plus”, Climenco Tatiana, Cojocaru Adrian, Minodora Cosmina, Cigoreanu Sergiu, Mînăscuță Anatol Petru, Panaghiu Ala Serghei, Panaghiu Alexandru Gheorghe, Severin Emilia Gheorghe, Zamșa Alexandru Fiodor, Furtună Alexei Vasile, Untila Victor Constantin, Balaban Alexandru Alexandru, Salagor Igor Ivan, Cotorobai Anastasia Alexandru, Burca Natalia Alexei, Potereanu Svetlana Ion, Herta Nicolae Valeriu, Pavliuc Ghenadie Alexei, Lupu Maria Vasile, Bujnița Ghenadie Mihai, SRL „Ascomix”, Bujnița Artur, Cotorobai Anastasia, Cojocaru Ecaterina Efim cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Popescu Ștefan și Popovici Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 iunie 2014.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, a fost dispusă încasarea de la Popescu Ștefan și Popovici Victor, în mod solidar, în beneficiul Minodorei Cosmina, Andrian Cojocaru și Tatianei Climenco a câte 700 lei, pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 10 februarie 2015 Ștefan Popescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel indică că atribuirea de către Primăria or. Durlești a terenurilor și autorizațiilor pentru amenajări și construcții în preajma râulețului Durlești în lipsa unui plan urbanistic cu stabilirea dimensiunilor și hotarelor zonelor și fâșiilor de protecție a apelor și a documentațiilor de proiect privind construcția caselor în aceste zone și fișii, supuse în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat, nu corespund cerințelor Legii nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, Legii nr.851-XIII din 29 mai 1996 și Legii nr.440-XIII din 27 aprilie 1995.

Mai mult ca atît, indică recurentul că instanța de apel nu s-a expus referitor la prevederile articolului 5 alin.(1) din Legea nr. 440 din 03 august 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă care prevede că râuri și pîraie se consideră toți curenții de apă, care curg mai mult de 6 luni pe an în albia pe care și-au format-o de la izvor pînă în deltă, cu excepția izvoarelor de pe pante. În funcție de lungimea albiei curenții de apă se împart în: pîraie - pînă la 10 kilometri, râulețe și râuri mici - de la 10 la 100 kilometri, râuri mijlocii - de la 100 la 200 kilometri, râuri mari - peste 200 kilometri.

Precizează recurentul că, pentru a verifica care este lungimea râului Durlești, pentru a putea fi stabilită categoria acestuia, conform prevederilor art.5 alin. (1) din Legea nr. 440 din 27 aprilie 1995, s-a adresat către Agenția „Apele Moldovei”, care prin răspunsul nr. 18/66 din data de 06 aprilie 2011 a explicat că cursul de apă natural, unic în acel sens ce recepționează apele pluviale de suprafață de pe întreg teritoriul or. Durlești, este de fapt și de jure - râuleț, care are lungimea de 10,5 kilometri și 3 afluenți, dintre care unul este pe teritoriul or. Durlești, își are începutul din masivul forestier la nord-estul localității, intersectează șoseaua Balcani de două ori și trece prin Durlești.

Or, instanța de apel a dat o apreciere eronată celor menționate în scrisoarea enunțată mai sus.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Popescu Ștefan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Popescu Ștefan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Popescu Ștefan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Popescu Ștefan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat