

Î N C H E I E R E

11 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarați de Efros Elena și Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Djulieta și Gorin Vladimir împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” și Trifan Elena cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 23 martie 2011, Tataru Djulieta și Gorin Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” și Trifan Elena cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat, că în urma accidentului rutier produs la data de 14 septembrie 2010, a fost deteriorat autovehiculul VW Passat, cu numărul de înregistrare CAY 287, care aparține cu drept de proprietate lui Gorin Vladimir.

La volanul autovehiculului se afla Tataru Djulieta, care în urma accidentului a primit traume.

Vinovată în comiterea accidentului a fost recunoscută Efros (Trifan) Elena, care conducea autovehiculul BMW 316, cu numărul de înmatriculare CIG 596.

Conform actului de evaluare întocmit de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL, valoarea estimată a pagubelor constituie 20900 de lei.

Ulterior, Gorin Vladimir s-a adresat la centrul specializat de reparație a automobilelor SRL „Vivarius”, care conform actului din 20.09.2010 a estimat cheltuielile de facto pentru reparația automobilului în valoare de 22690 lei.

Tataru Djulieta și Gorin Vladimir solicită încasarea de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL și Efros (Trifan) Elena a sumei de 22690 lei - cheltuieli de reparație a autovehiculului, 6400 lei - cheltuieli suportate pentru tratament, 250 lei - cheltuieli pentru evacuarea autovehiculului, 2400 lei - cheltuieli pentru arenda autovehiculului străin, 5000 lei - prejudicial moral și 4800 lei - pierderea valorii comerciale a autovehiculului avariat și cheltuielile de judecată.

Prin cererea de modificare a pretențiilor din 20.04.2011, reclamantii au solicitat micșorarea pretențiilor în partea cheltuielilor de reparare a autovehiculului, în legătură cu achitarea parțială a datoriei în mărime de 15157 lei de către „Moldova Astrovaz” SRL, cu încasarea diferenței rămase în acest capăt de cerere. La fel, a fost majorată pretenția de încasare a prejudiciului moral, fiind solicitată suma de 10000 lei. Astfel, suma totală a pretențiilor fiind de 31383 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Grigoriopol din 07 iunie 2011 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la CA „Moldova -Astrovaz” SRL în beneficiul lui Gorin Vladimir suma de 7533 lei - despăgubirea de asigurare și suma de 1247 lei - cheltuieli de judecată, iar în total suma de 8780 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 s-a respins apelul declarat de SRL „Moldova-Astrovaz”.

S-a admis apelul declarat de Tataru Djulieta și Gorin Vladimir.

S-a casat hotărârea judecătoreiei Grigoriopol din 07.06.2011 în partea respingerii pretențiilor reclamantilor Tataru Djulieta și Gorin Vladimir și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat suma de 6400 lei, cu titlu de cheltuieli de tratament de la SRL „Moldova-Astrovaz”, suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral de la Efros Elena, suma de 2400 lei, cu titlu de cheltuieli pentru arenda mijlocului de transport în folosul lui Gorin Vladimir de la Efros Elena. S-au încasat cheltuielile de judecată în sumă de 4183 lei în mod solidar de la SRL „Moldova-Astrovaz” și Efros Elena.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2013 pricina a fost ridicată de la examinare și restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 s-a completat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 cu sintagma „În rest se menține hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 07....

Efros Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea integrală prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată în beneficiul Djulietei Tataru și Gorin Vladimir de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural.

Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești Grigoriopol din 07 iunie 2011 în partea încasării din contul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA a sumei de 7533 lei și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 în partea încasării sumei de 6400 lei și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile înaintate de către Tataru Djulieta și Gorin Vladimir împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Efros Elena și Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Efros Elena și Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA ca inadmisibile.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Efros Elena și Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SA se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov