

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare la o altă instanță de același grad, înaintată de către SRL „Tasbradex,

în pricina civilă la cererea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului SA „Uzina ABA-1”

c o n s t a t ă

Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare pricina civilă la cererea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului SA „Uzina ABA-1”.

La data de 02 aprilie 2015 reprezentantul creditorului SRL „Tasbradex” – Verejan D., a declarat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, motivînd că judecătorul recuzat are un interes personal și este imparțial la soluționarea cauzei date, considerînd că tergiversează neîntemeiat examinarea cauzei în fond mai bine 5 ani, neîndeplinindu-și obligațiile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL „Tasbradex” față de judecătorul Curții de Apel Chișinău, B. Bîrcă.

La 23 aprilie 2015 SRL „Tasbradex” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de recuzare față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 lit. e) CPC, invocînd lipsa de imparțialitatea a judecătorilor la examinarea prezentei pricini, din care considerente solicită, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f) CPC, strămutare cauzei la o altă instanță de apel.

Ca temei de recuzare se invocă că cauzele de insolabilitate se examinează de un număr restrîns de judecători – B. Bîrcă, S. Arnăut. E. Clim, astfel încît aceștia manifestă un anumit grad de solidaritate între ei. Din aceste considerente

invocă că atât judecătorul B. Bîrcă, cât și alți judecători ai Curții de Apel Chișinău nu vor demonstra imparțialitate în examinarea cauzei.

Se mai arată că pentru a asigura imparțialitatea judecătorilor la examinării cauzei de insolvabilitate a SA „Uzina ABA-1”, cauza urmează a fi strămutată către o altă instanță de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 pricina a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare și strămutare la o altă instanță.

La caz, instanța de recurs reține că din textul cererii de strămutare depuse de SRL „Tasbradex” se pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare și strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând norma enunțată la motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or aceasta a fost înaintată tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nu au fost implicați în examinarea pricinii date.

Mai mult ca atât, anterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL „Tasbradex” față de judecătorul Curții de Apel Chișinău B. Bîrcă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea SRL „Tasbradex” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Având în vedere respingerea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și posibilitatea formării unui complet de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei date în ordine de apel, cererea de strămutare a pricinii la altă instanță de judecată egală în grad de asemenea urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare și de strămutare depusă de SRL „Tasbradex” urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43, art. 50 al. (1) lit. e), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare în altă instanță de același grad, gînaintată de SRL „Tasbradex”.

Pricina civilă la cererea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului SA „Uzina ABA-1”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru