

27 mai 2015

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând recursurile declarate de către Serviciul Vamal și de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Exim Construct”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, prin care fost încetat procesul și lichidată societatea cu răspundere limitată „Exim Construct”,

a constatat:

La 14 februarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Exim Construct” (în continuare SRL „Exim Construct”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Exim Construct”, invocând incapacitatea de plată drept temei a insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Exim Construct”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Exim Construct” cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 7, of.1, c/f1003600076625. A fost încetat procesul, lichidat și radiat SRL „Exim Construct” cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 7, of.1, c/f1003600076625 din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice. Au fost considerate stinse creanțele neexecutate față de creditorii SRL „Exim Construct” cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 7, of.1, c/f1003600076625 cu excepția creanței garantate față de SA „Moldova Agroindbank”. A fost obligat administratorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 05 decembrie 2014 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, solicitând casarea hotărârii recurate.

În motivarea cererii a indicat că la 23 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care s-a respins cererea Serviciului Vamal de validare a creanței față de debitorul SRL „Exim Construct”. Ulterior, la 07 noiembrie 2014 încheierea

menționată a fost contestată cu recurs de către Serviciul Vamal și consideră recurentul că instanța de insolvabilitate nu urma să înceteze procesul și să lichideze SRL „Exim Construct” pînă nu era examinată cererea de recurs.

La fel, a indicat că instanța de insolvabilitate urma să expedieze în adresa Curții Supreme de Justiție materialele dosarului, însoțite de cererea de recurs.

La 09 februarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, solicitînd casarea hotărîrii contestate și remiterea pricinii la rejudecare.

Consideră recurentul că administratorul insolvabilității nu a prezentat informația privind livrările efectuate pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, în vederea stabilirii faptului încheierii unor acte juridice fictive sau frauduloase.

La fel, a indicat recurentul că nu este reflectată pe deplin situația bunurilor SRL „Exim Construct”, iar instanța de judecată s-a limitat doar la afirmațiile că aceste bunuri nu au fost depistate.

Suplimentar, a indicat că administratorul insolvabilității nu a prezentat instanței de judecată și creditorilor informația deplină privind existența sau lipsa masei debitoare și a altor bunuri care ar permite stingerea creanțelor și achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Studiind materialele dosarului și analizând legalitatea deciziei contestate, în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs formulate și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală și de către Serviciul Vamal ca fiind neîntemeiate și care necesită a fi respinse, din considerentele ce urmează.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului Colegiul reține că în privința SRL „Exim Construct” a fost intentat procesul de insolvabilitate, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 (f.d.38,Vol.1), iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 a fost încetat procesul de insolvabilitate și lichidată SRL „Exim Construct” (f.d.225,Vol.2).

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea citată supra, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) din Legea citată supra, hotărîrea de încetare a procesului de insolabilitate poate fi contestată cu recurs în modul prevăzut de lege.

În speță, criticile aduse de recurentul – Serviciul Vamal exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel și anume adoptarea hotărîrii de încetare a procesului de insolabilitate și lichidarea SRL „Exim Construct”, în detrimentul opțiunii suspendării examinării pricinii și expedierii materialelor dosarului în cauză în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea examinării recursului asupra încheierii instanței de insolabilitate prin care, anterior, la 23 octombrie 2014 a fost respinsă cererea Serviciului Vamal de validare a creanțelor.

Colegiul consideră abordarea recurentului – Serviciul Vamal ca fiind total eronată și care nu poate fi reținută în vederea admiterii recursului, ori potrivit art.8 al Legii insolabilității 149 din 29.06.2012 recursul nu suspendă executarea hotărîrilor și a încheierilor instanței de insolabilitate, dar pot fi suspendate de instanța de recurs la cererea motivată a recurentului.

Art.8 alin.(4) al Legii citate supra prevede că, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Respectiv, faptul că Serviciul Vamal a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, nu impune expedierea tuturor materialelor dosarului în adresa instanței competente să examineze cererea de recurs, ci doar a materialelor necesare și relevante speței.

Norma legală la care face referire recurentul – Serviciul Vamal, art.261 alin.h) Cod Procedură Civilă, prevede că instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Se cere a fi precizat că în situația prevăzută la art.261 alin. h) Cod Procedură Civilă, acțiunea de suspendare a procesului este un drept al instanței de judecată care derivă din circumstanțele pricinii și nicidecum o obligație a instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul apreciază recursul declarat de Serviciul Vamal ca fiind declarativ și neîntemeiat, ori la adoptarea hotărîrii din 10 octombrie 2014 instanța de insolabilitate nu admis nici o derogare de la prevederile Legii iar acțiunile instanței în acest sens se încadrează în limitele cadrului Legal. În speță nu se impunea suspendarea examinării cauzei, ori în acest sens nu au fost întrunite condițiile necesare, nefiind constate careva impedimente în vederea justei soluționări a pricinii și nefiind constate careva temeiuri care ar dicta suspendarea procesului.

Mai mult ca atât, pretinsul prejudiciu irecuperabil cauzat statului, invocat de Serviciul Vamal ca urmare a eventualei situații în care recursul împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 octombrie 2014 ar fi admis, este reținut de Colegiu

ca fiind declarativ, în condițiile în care la 24 decembrie 2014 instanța de recurs s-a expus asupra cererii invocate de Serviciul Vamal și a menținut încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței.

Având în vedere aprecierile reținute de Colegiu și faptul că Serviciul Vamal a evitat evidențierea aspectului ilegalității hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2014, recursul declarat de Serviciul Vamal urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În privința recursului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală, Colegiul consideră că acesta urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat și care a fost formulat în baza unor argumente declarative, lipsite de un suport logico-juridic.

Abordarea recurentului – Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală precum că administratorul insolabilității nu a prezentat informația deplină privind existența bunurilor și a altor mijloace ale SRL „Exim Construct”, este apreciată critic și nu poate fi reținută de Colegiu.

La materialele dosarului a fost anexat raportul administratorului provizoriu al SRL „Exim Construct” din 22 iunie 2012 (f.d.43-48,vol.1), Raportul administratorului procesului de insolabilitate al SRL „Exim Construct” (f.d.133-141, vol.2), Inventarul bunurilor incluse în masa debitoare a SRL „Exim Construct” (f.d.140-141,vol.2), Raportul final al administratorului „Exim Construct” (f.d.194-198,vol.2), înscrisurile date fiind administrate instanței de insolabilitate, care în cadrul desfășurării procesului de insolabilitate, a constatat că SRL „Exim Construct” nu dispune de masă debitoare care ar permite acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate, că solvabilitatea întreprinderii este imposibilă și a ajuns la concluzia privind lichidarea și radierea SRL „Exim Construct din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

Conform art.53 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în cadrul derulării procedurilor de insolabilitate, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. Din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, toate acțiunile împotriva debitorului sînt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual.

În speță, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală a fost cunoscut cu situația materială a SRL „Exim Construct”, ori materialele dosarului atestă faptul că reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală a participat la adunările desfășurate de

comitetul creditorilor, fapt confirmat prin procesele verbale din 26 octombrie 2012 (f.d.155, vol.1), din 14 septembrie 2012 (f.d.34, vol.2), din 04 octombrie 2012 (f.d.93, vol.2), din 26 octombrie 2012 (f.d.145, vol.2), din 15 septembrie 2014 (f.d.180, vol.2), fiind totodată înștiințat contrasemnătură despre data și ora desfășurării adunării creditorilor din 25 septembrie 2014 (f.d.180, vol.2).

Reieșind din prevederile art.54 alin.(1) lit.d) și e), adunarea creditorilor are atribuțiile exclusive prin care supraveghează activitatea administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolabilitate destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege, poate cere oricând administratorului insolabilității/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul – Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal a avut posibilitatea să cunoască și nemijlocit a cunoscut situația materială reală a SRL „Exim Construct” și nu a solicitat administratorului insolabilității careva informație adițională.

Însuși recursul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal este formulat în mod evaziv și lasă loc mai multor interpretări, în condițiile în care recurentul operează cu termeni generali cum ar fi „nu a prezentat informația privind eventuale livrări pentru a stabili dacă agentul economic a încheiat acte juridice fictive sau frauduloase”, „eventuale creanțe aferente facturilor comerciale ale debitorului față de alți agenți economici” și „informația privind existența sau lipsa masei debitoare”. Cele relatate evidențiază recursul în cauză ca fiind declarativ, în condițiile în care se pretinde că nu s-a prezentat informația privind anumite tranzacții, despre care nu se știe dacă în general au avut loc și în același timp se pretinde lipsa informației depline privind bunurile care lipsesc.

Prin prisma art.54 al Legii citate supra, recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal, în calitate de creditor al SRL „Exim Construct” și membru al adunării creditorilor SRL „Exim Construct” avea posibilitatea de a acționa în vederea elucidării aspectului dat și înlăturării propriilor dubii, însă materialele dosarului atestă faptul că reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal, participând în cadrul ședințelor adunării creditorilor a evitat să acționeze în acest sens.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate, în speță, a dat o apreciere corectă circumstanțelor pricinii și în mod just a dispus aprobarea raportului final, lichidarea și radierea din SRL „Exim Construct” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, ori în speță instanța de judecată a conchis asupra existenței temeiului Legal pentru lichidarea SRL „Exim Construct”.

Conform art.135 alin.(5) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărîre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

În speță, instanța de insolabilitate corect a apreciat circumstanțele pricinii, ori materialele dosarului atestă cu certitudine lipsa bunurilor și mijloacelor financiare care ar permite restabilirea solvabilității și activității economice a SRL „Exim Construct”. Nefiind prezentate careva probe în detrimentul concluziilor date, de drept se impune aplicarea art.135 alin.(5) al Legii citate supra și lichidarea SRL „Exim Construct”, concluzie reținută în mod just de instanța de insolabilitate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că recursurile declarate de Serviciul Vamal și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal sunt neîntemeiate și necesită a fi respinse, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 urmează a fi menținută, ca fiind Legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscal.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Exim Construct” privind aprobarea raportului final, bilanțului de lichidare și lichidarea societății cu răspundere limitată „Exim Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecător –

Tamara Chișca-Doneva,

Elena Covalenco,

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas