

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: M. Ciugureanu, S. Arnăuț, B. Bîrca

dosarul nr. 3ra-750/15

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Edujoc”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iunie 2014,

c o n s t a ț ă

La data de 27 mai 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Edujoc”, cu privire la anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 135-d din 07 martie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării unui punct mobil al SRL „Edujoc”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 07 martie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 135-d din 07 martie 2014, care a permis ca excepție autorizarea amplasării și funcționării unui punct mobil pe bd. Mircea cel Bătrîn. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 ale Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare.

La data de 14 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău a notificat Primarul General al municipiului Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ vizat. Potrivit răspunsului Primăriei municipiului

Chișinău nr. 02-119/2676 din 14 mai 2014, i s-a refuzat în abrogarea actului administrativ solicitat.

Consideră reclamantul că răspunsul este nefondat, iar dispoziția este emisă contrar prevederilor legale. Potrivit art.29 alin.(1) lit.a) al Legii privind administrația publică locală „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”. Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27 decembrie 2007, a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău. După cum reiese din prevederile citate, unitățile comerciale se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului general. Pentru perfectarea autorizației beneficiarul urma să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 135-d din 07 martie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării unui punct mobil al SRL „Edujoc”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iunie 2014, acțiunea a fost admisă. S-a anulat dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 135-d din 07 martie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării unui punct mobil al SRL „Edujoc”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primarul general al mun. Chișinău a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că în temeiul Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, unitățile comerciale (inclusiv gheretele, punctele mobile) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului general, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

În același context, instanța de apel a menționat că prin decizia Consiliului municipal nr.51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru-nucleu istoric și pe străzile principale ale mun. Chișinău”, se interzice autorizarea amplasării de noi gherete, tarabe (cu excepția gheretelor și tarabelor pentru comercializarea presei periodice), pe unele străzi ale municipiului Chișinău. Astfel, prin pct.1 al deciziei menționate se

interzice amplasarea de noi gherete, tarabe și puncte mobile pe bd. Mircea cel Bătrîn cu stabilirea în mod expres a excepțiilor care se permit.

Totodată, prin dispoziția Primarului general nr.702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar prin modificarea dispoziției menționate prin dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2013, s-a inclus interzicerea eliberării autorizațiilor de funcționare și pentru punctele mobile, rulote și tonete.

Din aceste considerente, instanța de ape a concluzionat că Primarul general al municipiului Chișinău nu era în drept să autorizeze prin dispoziția contestată amplasarea și funcționarea punctului mobil ce aparține SRL „Edujoc”.

La 01 aprilie 2015 Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material.

În acest sens, recurentul a menționat că conform art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege.

Susține recurentul că Primarul general a emis dispoziția contestată conform articolului menționat mai sus, în coraborare cu art. 32, alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Invocă că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior. Astfel art. 14, alin. (2) stipulează că autorizația de funcționare se eliberează comerciantului pentru fiecare unitate comercială separat, în baza unei cereri depuse la autoritatea administrației publice locale. Consideră că acest articol poate fi aplicat și pentru cererile de prelungire a activității deoarece autoritatea publică locală este organ emitent al acesteia.

Totodată, conform art. 14, alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 Cu privire la comerțul interior, desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv.

Astfel, autoritatea publică este unicul organ împuternicit de lege să emitentă autorizații de funcționare și amplasare.

Susține că mai mult ca atât, dispoziția nr. 668-d din 15 iulie 2014 este un act administrativ, iar emiterea acestuia este în baza și pentru exercitarea unei legi. Această trăsătură rezultă din art. 102, alin. (2) din Constituția RM, care stipulează că hotărârile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor. Această prevedere constituțională este relevantă și pentru actele administrative emise de către organele administrației publice inferioare (municipală). Respectiv, în virtutea celor expuse mai sus, Primarul general era obligat să emită un act normativ întru exercitarea prevederilor Legii administrației publice locale și Legii cu privire la comerțul interior.

În susținerea recursului, mai menționează că dispoziția Primarului general nr. 702-d din 06 iunie 2012 a fost abrogată prin dispoziția Primarului general nr.84-d din 25 februarie 2015.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru