

prima instanță, jud. V. Brașoveanu

dosarul nr. 2rc-274/2015

Instanța de apel, jud. D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

27 mai 2015

mun. Chișinău

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de avocatul Andrian Sorocean, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vasca” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care a fost admis demersul Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vasca” și suspendat procesul

c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2014 SRL „Chișinău Real Estate Holding” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Salcioara-Vasca” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 mai 2011 SRL „Chișinău Real Estate Holding” și SRL „Salcioara-Vasca” au încheiat contractul de locațiune nr. 9 privind transmiterea în posesie și folosință temporară a spațiului nelocativ în imobilul situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49/2.

Susține reclamantul că în conformitate cu pct. 4.1 al contractului, SRL „Salcioara-Vasca” s-a obligat să achite lunar chiria, în mărime de 1 Euro, față TVA pentru 1 m², în avans pentru luna următoare, dar nu mai tîrziu de ziua a 10-a a lunii curente.

Afirmă că a prestat SRL „Salcioara-Vasca” servicii de locațiune în sumă totală de 17 487 lei, inclusiv TVA, care nu au fost achitate corespunzător .

În aceste circumstanțe la 03 octombrie 2013 SRL „Chișinău Real Estate Holding” a expediat la adresa juridică a SRL „Salcioara-Vasca” o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei la chirie în termen de 5 zile.

Însă, la 10 octombrie 2013 SRL „Salcioara-Vasca” a expediat răspuns prin care nu a recunoscut datoria.

Solicită reclamantul încasarea datoriei la plata chiriei în mărime de 17 487 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 3 148,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 608,41 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 a fost încasat de la SRL „Salcioara-Vasca” în beneficiul SRL „Chișinău Real Estate Holding” datoria la plata chiriei în mărime de 17 487 lei, penalitate de întârziere în mărime de 3 148,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 608,41 lei și cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 817,31 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iunie 2014 avocatul Ana Leșan, în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a depus cerere de apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 25 noiembrie 2014 avocatul Ana Leșan, în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a depus cerere de suspendare a procesului, invocând că pe rolul Judecătoria Centru mun. Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Salcioara-Vasca” împotriva SRL „Chișinău Real Estate Holding” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune din 30 mai 2011, solicitând suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost admis demersul SRL „Salcioara-Vasca” și dispusă suspendarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Chișinău Real Estate Holding” împotriva SRL „Salcioara-Vasca” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, până la devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Salcioara-Vasca” împotriva SRL „Chișinău Real Estate Holding” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune din 30 mai 2011.

La 12 martie 2015 avocatul Andrian Sorocean, în interesele SRL „Chișinău Real Estate Holding” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, solicitând casarea integrală a încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, ca fiind nefondată și ilegală, deoarece a fost emisă fără ca să fi fost primită pe rol cererea de apel, în cazul în care cererea de apel se impune cu taxă de stat, însă apelantul nu a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat, iar instanța în conformitate cu art. 368 CPC urma a nu da curs cererii de apel, cu acordarea apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Consideră recurentul că, intimatul-apelant se folosește cu rea credință de drepturile sale procesuale, or, ultimul putea invoca nulitatea contractului de locațiune și în pricina dată, atât în prima instanță cât și în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, SRL „Chișinău Real Estate Holding” la 24 ianuarie 2014 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Salcioara-Vasca” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 a fost încasat de la SRL „Salcioara-Vasca” în beneficiul SRL „Chișinău Real Estate Holding” datoria la plata chiriei în mărime de 17 487 lei, penalitate de întârziere în mărime de 3 148,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 608,41 lei și cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 817,31 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iunie 2014 avocatul Ana Leșan, în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a depus cerere de apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 25 noiembrie 2014 avocatul Ana Leșan, în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a depus cerere de suspendare a procesului, invocând că pe rolul Judecătoria Centru mun. Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Salcioara-Vasca” împotriva SRL „Chișinău Real Estate Holding” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune din 30 mai 2011, solicitând suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost admis demersul SRL „Salcioara-Vasca” și dispusă suspendarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Chișinău Real Estate Holding” împotriva SRL „Salcioara-Vasca” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, până la devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Salcioara-Vasca” împotriva SRL „Chișinău Real Estate Holding” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune din 30 mai 2011.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, avocatul Ana Leșan, la 09 iunie 2014 înaintînd cerere de apel, în interesele SRL „Salcioara-Vasca”, împotriva hotărîrii primei instanțe a solicitat emiterea unei încheieri de scutire de la plata taxei de stat la înaintarea apelului, solicitînd scutirea de plata taxei de stat și prin cererea de apel din 24 noiembrie 2014.

Însă, instanța de apel, contrar prevederilor art. 364-365, 368 CPC și a solicitării apelantului, la 03 februarie 2015 a examinat cererea de suspendare a procesului.

Or, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, atât la 09 iunie 2014, cît și la 24 noiembrie 2014, avocatul Ana Leșan a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestei cerințe și a purces nemijlocit la examinarea cererii de apel, examinînd și demersul SRL „Salcioara-Vasca” cu dispunerea suspendării examinării pricinii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că instanța de apel prematur, a ajuns la concluzia de examinare a cererii de apel depuse de avocatul Ana Leșan, în interesele SRL „Salcioara-Vasca”, în cazul în care prin prisma art. 364-365, 368, 85 CPC nu s-a expus privitor la taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 nu este semnat de toți judecătorii completului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, de la etapa primirii cererii de apel, urmînd a se expune asupra cerinței de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Andrian Sorocean, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vascan” cu privire la încasarea datoriei la chirie, penalități, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat