

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – A. Ciubotaru

Instanța de apel: CA Comrat – A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Chircu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei, anularea deciziei din 13 septembrie 2009 și tranferarea de la indemnizația lunară viageră la pensie pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a menținut fără modificări hotărârea suplimentară a Judecătoriei Comrat din 27 mai 2014, prin care cerința lui Tudor Chircu privind recalcularea pensiei începând cu 01 ianuarie 2014 a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 16 septembrie 2013 Tudor Chircu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu privire la recalcularea pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a activat în calitate de judecător începând cu 08 mai 1976 până la 13 august 2009. În temeiul ordinului nr.192 din 10 iulie 1997 al Ministerului Justiției i s-a stabilit pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80 % din salariul mediu al funcției de judecător al judecătoriei raionale Cahul, începând cu 01 ianuarie 1997.

Prin decretul președintelui Republicii Moldova nr.2303 din 13 august 2009 a fost demisionat din funcția de judecător al Curții de Apel Cahul în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă de 65 ani. De la momentul pensionării și pînă în prezent primește o pensie în mărime de 90 %, reieșind din vechimea de muncă de la 30 la 35 ani în funcția de judecător. Totodată, reclamantul a constatat că de fapt din anul 2009 primește o indemnizație lunară viageră și nu pensia de judecător pentru vechime în muncă.

Fiindcă prin Legea nr.37 din 07 martie 2013 cu privire la modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 privind sistemul de salarizare

în sectorul bugetar s-a modificat și completat cu indicarea că salariile de funcție pentru personalul din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică, stabilite în anexa nr.12 la aceeași lege s-a majorat cu 35 % începând cu 01 ianuarie 2013, reclamantul solicită recalcularea pensiei cu 35 % din salariul de judecător în exercițiu.

La 03 martie 2014 Tudor Chircu a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS din 13 septembrie 2009, prin care i s-a stabilit indemnizația lunară viageră cu obligarea să-l transfere la pensia pentru vechime în muncă.

Reclamantul la 24 martie 2014 și-a concretizat din nou cerințele, solicitând recalcularea pensiei ținând cont de salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții de Apel Cahul cu o vechime în muncă de peste 15 ani cu încasarea diferenței de pensie începând cu 01 ianuarie 2014.

Prin hotărârea judecătorei Cahul din 28 martie 2014 s-a admis parțial cerințele lui Tudor Chircu. S-a anulat ca fiind ilegal răspunsul CNAS din 12 septembrie 2013 privind recalcularea indemnizației viagere. S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul să recalculeze lui Tudor Chircu indemnizația lunară viageră în mărime de 90 % din salariul mediu lunar plătit judecătorului Curții de Apel, stabilit prin Legea nr. 37 din 07 martie 2013, începând cu 01 ianuarie 2013. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 27 mai 2014 judecătoria Cahul a emis o hotărâre suplimentară, prin care s-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul să recalculeze pensia lui Tudor Chircu potrivit modificărilor operate prin Legea nr.328 din 23 decembrie 2013, începând cu 01 ianuarie 2014.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 aprilie 2014 Tudor Chircu a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

CNAS la 20 mai 2014 a contestat cu apel hotărârea judecătorei Cahul din 28 martie 2014, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea lui Tudor Chircu să fie respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară a judecătorei Cahul din 27 mai 2014 CNAS la 09 iunie 2014 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii, prin care cererea de chemare în judecată a lui Tudor Chircu să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015 a fost admisă cererea lui Tudor Chircu privind retragerea apelului și s-a încetat procedura în ordine de apel.

Apelul CNAS împotriva hotărârii judecătorei Cahul din 28 martie 2014, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015 s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal de atac.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către CNAS împotriva hotărârii suplimentare a judecătorei Cahul din 27 mai 2014 cu menținerea actului de dispoziție al primei instanțe.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 aprilie 2015 CNAS a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie

2014 și hotărîrea suplimentară a judecătorei Cahul din 27 mai 2014 cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie neargumentată, nefiind analizate normele materiale ce guvernează astfel de litigii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 03 martie 2015 și a fost recepționată de recurent la 23 martie 2015 (f.d.177-179, 181)

Cererea de recurs depusă la 01 aprilie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către CNAS nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată

că recursul înaintat de către CNAS împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Chircu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei, anularea deciziei din 13 septembrie 2009 și tranferarea de la indemnizația lunară viageră la pensie pentru vechime în muncă

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas