

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco și Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agrobăcănie”, casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2014, lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu a depus cerere privind emiterea hotărîrii suplimentare despre încasarea remunerației neachitate pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014, în sumă de 82032, 09 lei, 612 lei cheltuieli pentru publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 nr. 2e-33/13 și 100 lei taxa de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 ianuarie 2009, a fost intentată procedura de lichidare față de ÎA „Cevcari”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul ÎA „Cevdari”, Tamara Burlacu.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, a fost revocată Tamara Burlacu din funcția de lichidator al ÎA „Cevcari” și a fost desemnat în calitate de lichidator succesor al ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu, stabilindu-i-se o remunerație lunară de 5 589 lei.

Reclamantul menționează că prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 februarie 2013, a fost atras în proces SA „Agrobăcănie”, în calitate de succesor de drept al ÎA „Cevcari”(în lichidare), iar prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013, a fost trecut pe

seama SA „Agrobăcănie” toate cheltuielile de judecată, inclusiv remunerarea lichidatorului succesor, Dorin Ciobanu, stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, pentru perioada lunilor septembrie 2012-februarie 2013, în mărime de 33 534 lei.

Mai indică că încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 februarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 au fost contestate cu apel de SA „Agrobăcănie” și ulterior cu recurs.

Astfel, la 15 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de recurs și cererea de apel a SA „Agrobăcănie”, menținînd în vigoare încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 februarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013.

La 21 mai 2014, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul declarat de către SA „Agrobăcănie” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013.

Reclamantul afirmă că prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, instanța a dispus expres încasarea de la societatea dizolvată în folosul cetățeanului Dorin Ciobanu cîte o remunerație pentru fiecare lună de exercitare a funcției de lichidator în mărime de 5 589 lei.

Totodată, reclamantul invocă că prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, s-a dispus încasarea de la societatea dizolvată în bugetul de stat a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat și s-a pus în sarcina societății dizolvate obligația de a plăti cheltuielile de publicare necesare.

Reclamantul lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu solicită a încasa din contul SA „ Agrobăcănie” în folosul lichidatorului Dorin Ciobanu, remunerația lunară neachitată pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014, în mărime totală de 82 032, 09 lei, a încasa cheltuielile de publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013, în mărime de 612 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 30 iunie 2014, a fost admisă cererea lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu și s-a încasat de la SA „ Agrobăcănie” mun. Chișinău în favoarea lichidatorului ÎA „Cevcari” mun. Chișinău, Dorin Ciobanu, 82032,09 lei, remunerația neachitată pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014 și 612 lei, cheltuieli pentru publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 nr. 2e-33/13, precum și 100 lei taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agrobăcănie”, casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

La 12 februarie 2015, lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu a declarat

recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 cu menținerea în vigoare a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 30 iunie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu a fost elucidate pe deplin circumstanțele de fapt ale pricinii, iar circumstanțele considerate ca fiind stabilite nu au fost dovedite, fapt ce a dus la aprecierea arbitrară a probelor și la interpretarea eronată a legii, iar ca efect la soluționarea greșită a pricinii.

La 02 aprilie 2015, SA „Agrobăcănie” a depus referință la recursul declarat de către lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că Procuratura mun. Chișinău, la 18 mai 2007, a depus cerere de chemare în judecată, în interesele statului privind dizolvarea ÎA „Cevcari”(f.d. 2-3 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, *inter alia*, a fost desemnat în calitate de lichidator succesor al ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu, totodată s-a hotărât încasarea de la ÎA „Cevcari” în bugetul de stat suma 100 lei cu titlu de taxă de stat, precum și încasarea de la ÎA „Cevcari” în folosul lichidatorului Dorin Ciobanu o remunerație pentru fiecare lună de exercitare a funcției de lichidator în mărime de 5589 lei(f.d. 123 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 februarie 2013, a fost atras SA „Angrobăcănie” în procesul judiciar de lichidare a ÎA „Cevcari”, în calitate de succesor de drept(f.d. 146 vol. I).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu, la 14 martie 2013, a depus o cerere prin care a solicitat trecerea pe seama succesorului de drept SA „Agrobăcănie” a obligației achitării în folosul acestuia a remunerației pentru perioada lunilor septembrie 2012-februarie 2013, în sumă totală de 33 435 lei(f.d. 148 vol. I).

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013, s-a dispus radierea ÎA „Cevcari” din registrul de stat al persoanelor

juridice, trecerea pe seama SA „Agrobăcănie”, toate cheltuielile de judecată, inclusiv remunerare lichidatorului succesor Dorin Ciobanu, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012, pentru perioada lunilor septembrie 2012-februarie 2013, în sumă totală de 33 534 lei(f.d. 156-157 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel din 15 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de apel depusă de SA „Agrobăcănie” și menținută hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013(f.d. 202 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, recursul declarat de către SA „Agrobăcănie” a fost considerat inadmisibil(f.d. 227-231 vol. I).

Ulterior, la 03 iunie 2014, lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare despre încasarea remunerației neachitate pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014, în sumă de 82032, 09 lei, 612 lei cheltuieli pentru publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 nr. 2e-33/13 și 100 lei taxa de stat(f.d. 237 vol. I).

Examinînd pricina în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii înaintate de lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

Examinînd pricina în apel, instanța de apel s-a pronunțat în favoarea admiterii apelului declarat de SA „Agrobăcănie”, casării hotărârii primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care sa respins cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații, rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească, dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis apelul declarat de SA „Agrobăcănie” și corect a casat hotărârea primei instanțe și a

emis o hotărîre nouă sub formă de încheiere, prin care a respins cererea lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

Or, după cum se atestă din materialele dosarului, lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu a depus o cerere prin care a solicitat trecerea pe seama succesorului de drept SA „Agrobăcănie” a obligației achitării în folosul acestuia a remunerației pentru perioada lunilor septembrie 2012-februarie 2013, în sumă de doar 33 435 lei(f.d. 148 vol. I), iar prima instanță a dispus întemeiat, în baza art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, în limetele pretențiilor înaintate de lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu, încasarea remunerației în sumă de 33 435 lei.

În acest sens, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a reținut că, în cadrul judecării cauzei în fond, lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu nu a înaintat nici o cerere de compensare a remunerației pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014 în sumă de 82032, 09 lei și 612, cheltuielile pentru publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 și prin urmare, instanța de fond neîntemeiat s-a expus asupra repartizării remunerației pentru perioada 01 martie 2013-21 mai 2014 în sumă de 82032, 09 lei și 612 lei, prin hotărîre suplimentară.

Mai mult ca atât, la examinarea pricinii în ordine de apel, lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu a avut posibilitatea în temeiul art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, să solicite încasarea remunerației de care beneficia după emiterea hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013, însă a evitat să-și exercite acest drept.

În lumina celor relatate, Colegiul reține ca neîntemeiate argumentele recurentului, care cu referire la art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, invocă că instanța de fond a fost obligată să se expună prin hotărîre suplimentară asupra repartizării cheltuielilor procesului de lichidare între părți, or, după cum s-a reținut *supra*, prima instanța s-a expus în limetele pretențiilor înaintate de lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume *cauza Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că apelul depus de SA „Agrobăcănie” corect a fost admis și instanța de apel întemeiat a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o hotărîre nouă sub formă de încheiere, prin care a

respins cererea lichidatorului ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

Din motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul ÎA „Cevcari”, Dorin Ciobanu și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Cevcari”, Dorin Ciobanu privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Maria Ghervas