

D E C I Z I E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grib Gheorghe împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, prin care cererea de apel depusă de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 17 septembrie 2014, Grib Gheorghe s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 24 iulie 2014 a încheiat cu pîrîta societatea pe acțiuni „Moldtelecom” contractul de prestări servicii nr. 5030098, în urma căruia ultima s-a obligat să-i furnizeze serviciile în condițiile stipulate de contractul enunțat, el urmînd să achite prețul mărfii în termenul și modul stabilit în contract.

Afirmă că, a doua zi după încheierea contractului, în scopul executării obligației în modul corespunzător și cu bună-credință, a transferat în contul pîrîtei suma de 1430 lei, însă, după achitare, a depistat că a dispărut internetul. În acest context, s-a adresat telefonic operatorului, care i-a adus la cunoștință că este dator. La fel, operatorul l-a informat că, trebuie să plece la Edineț pentru a soluționa întrebarea.

Menționează reclamantul că, la Edineț i-a fost adus la cunoștință că, la caz, numărul contractului încheiat cu pîrîta, societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, este 5030098, pe cînd plata urma să fie transferată pe nr. contractului 5030099.

În asemenea circumstanțe, a scris o cerere de transfer, iar în pofida acestui fapt, peste cîteva zile iarăși a fost deconectat de la internet. Așa s-a repetat de cîteva ori.

Mai invocă reclamantul că, reprezentantul societății pe acțiuni „Moldtelecom” l-a asigurat, că mai mult nu va fi deconectat de la internet, însă peste cîteva zile din nou a fost deconectat de la internet.

Susține reclamantul că, societatea nu și-a îndeplinit cu diligență obligația sa față de abonat și în rezultat i-a fost cauzat un prejudiciu moral manifestat prin starea de stres și discomfort.

Solicită reclamantul Grib Gheorghe, încasarea din contul pîrîtei, societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 8000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 16 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Grib Gheorghe a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul lui Grib Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond în sumă de 1000 lei și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului (f.d.49).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, la data de 17 ianuarie 2015 societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului său Cristina Munteanu a declarat apel (f.d.62-63).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, cererea de apel declarată de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.76-77).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 18 martie 2015, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

La fel, s-a invocat că, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” nu a fost legal citată, astfel fiind privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată privind punerea pe rol a cererii de apel.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 19 februarie 2015 (f.d.76-77) și recepționată de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” la data de 03 martie 2015 (f.d.79), iar recursul a fost depus la 18 martie 2015 (f.d.82-83).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel de la faza primirii apelului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, instanța de recurs incontestabil a stabilit că, la 17 septembrie 2014, Grib Gheorghe s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d.1).

Prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 16 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Grib Gheorghe a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul lui Grib Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond în sumă de 1000 lei și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului (f.d.49).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, la data de 17 ianuarie 2015, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului său Cristina Munteanu a declarat apel (f.d.62-63).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, cererea de apel declarată de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d.76-77).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii ca fiind depusă tardiv contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, iar potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Totodată, instanța de recurs menționează că, referirea instanței de apel la aceste prevederi legale nu este relevantă în prezenta speță, din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat la data de 16 decembrie 2014 (f.d.49).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, valorificarea dreptului apelantului societatea pe acțiuni „Moldtelecom” de exercitare a căii de atac – apelul împotriva hotărîrii primei instanțe a fost înregistrat la 12 ianuarie 2015 (f.d.62).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 CPC, care reglementează expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În accepțiunea art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 17 decembrie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărîrii contestate și a expirat la 16 ianuarie 2015, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, de la pronunțarea hotărârii judecătorești a primei instanțe până la momentul valorificării dreptului apelantului de exercitare a căii de atac – apelul, s-a scurs o perioadă de 26 zile, fapt ce denotă depunerea apelului în termen.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel greșit a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, or, în circumstanțele enunțate prin restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv, în prezenta speță s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor ale părților litigante. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Aceste principii includ și dreptul părții de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în domeniul dreptului, cu atât mai mult că legislația procesuală națională declară acest drept.

În speță, aceste rigori ale legislației lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grib Gheorghe împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei pentru examinare din faza primirii cererii de apel, în Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî