

prima instanță: Gr.Zubati

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Șumcov, Ion Corolevschi  
Iulia Oprea, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către Dumitru Postolachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Postolachi împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2011, Dumitru Postolcahi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului, Dumitru Postolcahi a indicat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 275-ef din 04 iulie 2011, a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră.

Consideră reclamantul, că persoana care a efectuat ancheta de serviciu a interpretat eronat prevederile art. 440 alin. (1) și (2), art.443 alin. (6) Cod contravențional, inclusiv și prevederile pct. 27 alin. (1) al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni (ordinul nr. 121/254 din 18.07.2008).

S-a mai invocat, că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată fără să facă cunoștință cu încheierea la ancheta de serviciu, adică contrar prevederilor pct. 14 al Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în organele afacerilor interne, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 218 din 10.09.2000.

Cere reclamantul, Dumitru Postolcahi anularea ordinului nr.275-ef din 04 iulie 2011 „Cu privire la sancționarea a colaboratorilor CPR Strășeni”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2012 acțiunea a fost admisă cu anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 275-ef din 04 iulie 2011, prin care reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea contestată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2012 recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne a fost admis, fiind casata hotărîrea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 26 februarie 2012, Dumitru Postolachi a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Dumitru Postolachi a indicat că hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată din considerentele că, instanța de fond a interpretat eronat legea, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În special, s-a invocat că instanța de judecată nu s-a expus asupra drepturilor fundamentale care au fost încălcate în cadrul efectuării anchetei de serviciu și emiterea ordinului de pedeapsă, precum și nu s-au solicitat prezentarea cărorva explicații cu privire la corectitudinea examinării cererii Nataliei Casianova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dumitru Postolachi neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit pct.2 alin.(1) și (5) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.2 din 04 ianuarie 1996, disciplina în organele afacerilor interne obligă pe fiecare colaborator:

să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să execute întocmai și în termenul oportun jurămîntul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite;

să fie onest și obiectiv.

După cum rezultă din actele cauzei Dumitru Postolachi s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat anularea ordinului nr.275-ef din 04 iulie 2011 „Cu privire la sancționarea a colaboratorilor CPR Strășeni”.

Cu ordinul contestat Dumitru Postolachi a făcut cunoștință la 04 iulie 2011.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanța cu certitudine a stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume, că Dumitru Postolachi activează în organele afacerilor interne, deținînd funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al PP Bucovăț al CPR Strășeni.

S-a mai constatat că a la data de 21 aprilie 2011, cet. Natalia Casianova domiciliată s. Bucovăț, raionul Strășeni, a înaintat o petiție în adresa CPR Strășeni, precum că sistematic este amenințată cu răfuială fizică de către fostul soț, Oleg Casianov, domiciliat în mun. Chișinău, str. L. Rebreanu 69, iar la 20 ianuarie 2011 pe una din străzile localității Bucovăț, a fost numită cu cuvinte injurioase de către acesta.

Cazul dat a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.1525 al CPR Strășeni și dispus spre examinare șefului de post al PP Bucovăț, maior de poliție Dumitru Postolachi.

Tot odată, la 24 mai 2011, cet. Oleg Casianov, a expediat în adresa DGPOP a Departamentului Poliției al MAI petiția, prin care a sesizat acțiunile tendențioase ale șefului de post al CPR Strășeni, maior de poliție Dumitru Postolachi, manifestate în cadrul examinării petițiilor înaintate de fosta soție, Natalia Casianova, privind pretensele acțiuni ilegale.

Ca urmare a circumstanțelor menționate, a fost inițiată anchetă de serviciu prin care s-a stabilit că Dumitru Postolachi, ignorând prevederile alin. 3 al art.440 Cod contravențional și pct.7 al capitolului II al Ordinului MAI nr.347 din 01.11.2010 „Cu privire la aprobarea instrucțiunii privind modul de înregistrare a contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale”, prin care era obligat imediat sau în termen de 3 zile de la data sesizării, să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de Codul contravențional, precum și să acumuleze în conformitate cu prevederile alin. 1 și 2 ale art. 425 Cod contravențional, probele care servesc la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cazului, nu a întreprins acțiunile vizate, limitându-se doar cu audierea petiționarei.

Totodată, a prelungit neîntemeiat de 5 ori termenul de examinare a petiției (de la 26.04.2011 până la 28.04.2011, de la 28.04.2011 până la 04.05.2011, de la 04.05.2011 până la 07.05.2011, de la 07.05.2011 până la 17.05.2011) prin ce a încălcat prevederile al pct. 27 alin. (1) al Instrucțiunilor privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobate prin ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor ce au săvârșit infracțiuni”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că prima instanța corect a constatat că Dumitru Postolachi doar la 17 mai 2011 a emis o încheiere cu privire la rezultatul examinării petiției, prin care s-a dispus inițierea în privința cet. Oleg Casianov a procedurii contravenționale cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, care în aceeași zi a fost audiat în calitate de contravenient, fără întocmirea procesului-verbal contravențional în privința acestuia.

Mai mult ca atât, despre rezultatele examinării și decizia adoptată, petiționara Natalia Casianova, contrar prevederilor art. 387 alin.(3) lit. a) al Codului contravențional, nu a fost informată de către Dumitru Postolachi, fapt confirmat

prin certificatul înregistrat sub nr. 6929 din 27.06.2011, eliberat de cancelaria CPR Strășeni.

Drept urmare, ca temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a servit faptul că Dumitru Postolcahi nu a întocmit procesul-verbal în privința cet. Oleg Casianov, prelungirea neîntemeiată a termenului de examinare a petiției, neacumularea probelor care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, acțiuni exprimate prin încălcarea art.387 alin.(3) lit. a), art. 425 alin. (1) și (2), art. 440 alin.(3), art. 443 alin.(6) al Cod contravențional, pct.27 alin.(1)1 al Instrucțiunilor privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobate prin ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor ce au săvârșit infracțiuni”, pct.2 alin.(1) și(5) al Statutului disciplinar al OAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.2 din 04 ianuarie 1996, pct. 25 sub pct. 6 lit. o) a Regulamentului tip al secției poliției ordine publică a comisariatului de poliție aprobat prin ordinal MAI nr.200 din 10.06.2004.

Mai mult ca atât, în cadrul controlului efectuat de Ministerul Afacerilor Interne, a fost verificată activitatea de serviciu a reclamantului Dumitru Postolachi, și la compartimentul respectării disciplinei de serviciu și executorii s-a constatat că anterior reclamantul a mai fost sancționat disciplinar prin ordinul MAI nr. 112-ef. din 29.03.2011 fiindu-i aplicata mustrare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanța a stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și a emis o hotărâre legală și întemeiată, a dat o apreciere cuvenită tuturor probelor și argumentelor invocate de părți, iar alte argumente de către recurent nu au fost prezentate instanței de recurs ce ar combate concluzia primei instanțe.

Aceste și alte argumente ale instanței de fond, preluate integral de către instanța de recurs, au servit drept temei de respingerea acțiunii prin hotărârea contestată, hotărâre care este întemeiată și în corespundere cu condițiile legii.

Argumentele invocate de către recurent sunt declarative și nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite atât în prima instanța cât și în instanța de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și similare argumentelor invocate în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dumitru Postolachi și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Postolachi.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Postolachi împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Șumcov

Ion Corolevschi

Iulia Oprea

Nicolae Clima