

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Matveeva Natalia prin intermediul reprezentantului Croitor Alexei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Matveeva Natalia împotriva lui Vizitiu Gheorghe, Portaresco Natalia și Primăriei Oxentea cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, contractului de donație și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de Matveeva Natalia, casată hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 în partea respingerii acțiunii privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal și contractului de donație și în această parte fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2008, Matveeva Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vizitiu Gheorghe, Portaresco Natalia și Primăriei Oxentea cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 13 iunie 2007 și contractelor de donație nr.323, 325, 327 din 24 ianuarie 2008 (f.d. 2-3 Vol I).

În motivarea acțiunii s-a indicat că, s-a aflat în căsătorie cu Vezetiu Andrei, decedat la 09 octombrie 1995 și după decesul ultimului, a rămas averea succesorală - casa și loturi de pământ.

Potrivit certificatelor de moștenitor legal din 13 iunie 2007 la succesiunea legală a lui Vizitiu Andrei a fost chemat Vizitiu Gheorghe, moștenitor de clasa II, fratele defunctului, cu toate că dînsa în calitate de soție a defunctului este moștenitor de clasa I, iar notarul urma să refuze deschiderea moștenirii, deoarece declarația de acceptare a succesiunii a fost depusă după expirarea termenului de șase luni stabilit de art.1517 din Codul civil.

Menționează că, locul deschiderii succesiunii urma să fie ultimul domiciliu al celui care a lăsat moștenirea. Atît ultimul domiciliu, cît și locul aflării bunurilor

succesorale este s.Oxentea, Dubăsari, iar succesiunea urma să fie deschisă de notarul cu sediul în r. Dubăsari și nu în r.Criuleni. Mai mult ca atât, nu a fost stabilit cercul persoanelor care au dreptul la succesiune.

Consideră că, pîrîtul nu era în drept de a primi succesiunea și urmează să restituie tot ce a primit, iar contractele de donație, prin care a donat fiicei sale Portarescu Natalia bunurile moștenite, sunt nule.

Suplimentar a menționat că, locuința a fost construită de dînsa și soțul ei și constituie un bun dobândit în timpul căsătoriei, fiind proprietate comună în devălmășie a soților Matveeva Natalia și Vezetiu Andrei și după decesul soțului a rămas să locuiască în imobil, intrînd astfel în posesia patrimoniului succesoral a cotei de 50 % din casa de locuit ce aparținea soțului său.

Ulterior, a plecat cu traiul la părinții săi, după ce a aflat că patrimoniul ce-i aparține în devălmășie, dar și patrimoniul soțului ei a fost acaparat în mod abuziv, fără consimțământul ei de către Vizitiu Gheorghe, ulterior de Portarescu Natalia, considerându-i posesori de rea - credință.

La 24 iulie 2008 Matveeva Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Oxentea, solicitînd revocarea adeverințelor eliberate de Primărie și repararea de către Primăria Oxentea a prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii din 06 iunie 2008 în mărime de 80 000 lei (f.d.1-2 V.II).

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în luna iunie 2008 s-a adresat Primăriei s.Oxentea, r. Dubăsari, în baza Legii privind accesul liber la informație, solicitînd spre cunoștință mai multe acte și documente ce țin de moștenire.

Susține că, informația solicitată i-a fost necesară pentru recunoașterea dreptului de proprietate, pe care susține că îl deține în s.Oxentea, r. Dubăsari.

Consideră că, prin neeliberarea informației solicitate în termenul stabilit de legislație Primăria s.Oxentea i-a fost cauzat prejudiciu moral.

La 02 iunie 2008 Matveeva Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului privat Bîstrițcaia Vera solicitînd recunoașterea certificatelor de moștenitor legal nr.15/1964, 15/1965 din 13 iunie 2007 ca ilegale și repararea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor sale ilegale în mărime de 80 000 lei (f.d.2-4 V.III).

A indicat că, biroul notarial Bîstrițcaia Vera nu a soluționat cererea prealabilă din 08 aprilie 2008, prin care a solicitat retragerea certificatelor de moștenitor legal din 13 iunie 2007, eliberate pe numele lui Gheorghe Vizitiu din motiv, că la data deschiderii succesiunii defunctului Vezetiu Andrei existau moștenitori de clasa precedentă, soția defunctului, care nu a renunțat la succesiune, de care fapt nu s-a ținut cont la momentul eliberării certificatului de moștenitor.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 13 noiembrie 2008 pricinile civile au fost conexe într-un singur process (f.d. 113-114 Vol I, f.d. 43 Vol III).

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 102-106, Vol V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost respinsă cererea de apel depusă de Matveeva Natalia și menținută hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 (f.d. 145-152 Vol V).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 s-a admis recursul declarat de Matveeva Natalia prin intermediul reprezentantului Croitor Alexei, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori (f.d. 174-180 - Vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Matveeva Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 în partea respingerii acțiunii privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal și contractului de donație și în această parte emisă o nouă hotărâre prin care: s-a declarat nul certificatul nr.15/1964 și 15/1965 din 13 iunie 2007 prin care a fost atestat Vizitiu Gheorghe moștenitor legal al averii lui Vizitiu Andrei, decedat la 09 octombrie 1995, din s.Oxentea r. Dubăsari, constituită din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0.1120 ha, nr.cadastral 3841100197, casa de locuit cu gradul de finisare 73% nr. cadastral 3841100197.01 și construcțiile accesorii nr. cadastrale 3841100197.02 și 3841100197.03 în valoare de 73 725 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0512 ha, nr. cadastral 3841100199 în valoare de 1 490 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0513 ha, nr. cadastral 3841100198 în valoare de 1 493 lei. S-a declarat nul contractul nr.323, 325 și 327 din 24 ianuarie 2008 de donație de către Vizitiu Gheorghe fiicei sale Portarescu Natalia: din s. Oxentea r. Dubăsari terenul pentru construcții cu suprafața de 0.112 ha, cu casa de locuit gradul de finisare 73 % și construcțiile accesorii nr. cadastrale 3841100197, 3841100197.01, 3841100197.02 și 3841100197.03, în valoare de 73 725 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0512 ha, nr. cadastral 3841100199, în valoare de 1 490 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0513 ha, nr. cadastral 3841100198, în valoare de 1 493 lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 246-253, Vol. V).

La 09 martie 2015, Matveeva Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, în partea respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor integrale.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuie aplicată. În acest sens susține că, instanța de apel nu s-a expus asupra unor capete din acțiune, cu toate că au fost invocate în cererea de apel.

Astfel, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au motivat hotărârile judecătorești în partea respingerii unor capete din acțiune, limitându-se asupra legalității succesiunii, fiind încălcat art. art. 239, 240, 241 CPC.

Consideră că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO, care impune obligația instanțelor judecătorești de a motiva deciziile, astfel încât justițiabilul să poată observa care dintre argumentele sale au fost acceptate și motivele pentru care unele apărări i-au fost respinse.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării deciziei integrale a instanței de apel de către recurent. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de apel pentru emiterea unei încheieri privind corectarea erorii materiale din decizie, din următoarele considerente.

În cadrul examinării recursului declarat de către Matveeva Natalia, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 acțiunile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Matveeva Natalia a declarat apel împotriva acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost admis ca neîntemeiat apelul declarat de către Matveeva Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 iunie 2012 în partea respingerii acțiunii privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal și contractului de donație și în această parte emisă o nouă hotărâre prin care: s-a declarat nul certificatul nr.15/1964 și 15/1965 din 13 iunie 2007 prin care a fost atestat Vizitiu Gheorghe moștenitor legal al averii lui Vizitiu Andrei, decedat la 09 octombrie 1995, din s.Oxentea r. Dubăsari, constituită din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0.1120 ha, nr.cadastral 3841100197, casa de locuit cu gradul de finisare 73% nr. cadastral 3841100197.01 și construcțiile accesorii nr. cadastrale 3841100197.02 și 3841100197.03 în valoare de 73 725 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0512 ha, nr. cadastral 3841100199 în valoare de 1 490 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0513 ha, nr. cadastral 3841100198 în valoare de 1 493 lei. S-a declarat nul contractul nr.323, 325 și 327 din 24 ianuarie 2008 de donație de către Vizitiu Gheorghe fiicei sale Portarescu Natalia: din s. Oxentea r. Dubăsari terenul pentru construcții cu suprafața de 0.112 ha, cu casa de locuit gradul de finisare 73 % și construcțiile accesorii nr. cadastrale 3841100197, 3841100197.01, 3841100197.02 și 3841100197.03, în valoare de 73 725 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0512 ha, nr. cadastral 3841100199, în valoare de 1 490 lei; terenul grădină cu suprafața de 0.0513 ha, nr. cadastral 3841100198, în valoare de 1 493 lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 246-253, Vol. V).

Astfel, instanța de apel stabilind în dispozitivul deciziei și în partea motivată a deciziei temeinicia apelului declarat de către Matveeva Natalia, a indicat în dispozitivul deciziei motivate din 26 noiembrie 2014 că se admite ca neîntemeiat apelul declarat de Matveeva Natalia, fapt ce impune necesitatea emiterii unei încheieri privind corectarea erorii materiale evidentă din decizie.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Matveeva Natalia împotriva lui Vizitiu Gheorghe, Portaresco Natalia și Primăriei Oxentea cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, contractului de donație și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea erorii materiale evidentă din decizie.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se ridică de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Matveeva Natalia împotriva lui Vizitiu Gheorghe, Portaresco Natalia și Primăriei Oxentea cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, contractului de donație și încasarea prejudiciului moral, și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea erorii materiale evidentă din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Iuliana Oprea