

prima instanță: E.Buzu

dosarul nr.2ra-1168/2015

instanța de apel: N.Cernat, A.Gavriliță, A.Pahopol

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șciavruc Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Șciavruc Mihail împotriva societății cu răspundere limitată „Orhei Gaz” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Șciavruc Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 26 mai 2014 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2013 Șciavruc Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orhei-Gaz” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 6110731 din 17 ianuarie 2012, pîrîtul s-a obligat să furnizeze gaz natural.

La 09 iulie 2012 a fost instalat contorul de gaze, iar la 15 ianuarie 2013 controlul a fost demontat în baza procesului-verbal din 16 ianuarie 2013 din motiv că, pe corpul contorului este prezentă o gaură, prin intrările căruia se ajunge la pinioanele mecanismului de evidență, din care derivă că a consumat gaz natural în mod fraudulos și ilicit, iar în tezultat fiind calculat un prejudiciu cauzat întreprinderii pentru perioada 01 ianuarie 2013-15 ianuarie 2013 după metoda sistemului paușal în mărime de 2 321 lei.

Susține că, întru evitarea neplăcerilor și întreruperea de la conducta de gaze a achitat prejudiciul, fiind concomitent demontat contorul care a fost dus pentru efectuarea expertizei, iar ulterior a procurat contor nou în sumă de 800 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 69 din 08 februarie 2013 s-a constatat că sigila de tipul Tvistsil nr. 618838 de la contorul de tipul „G4 RG-1” nu a fost manipulată după sigilarea primară.

Cere, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, încasarea de la SRL „Orhei-Gaz” în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 3 807.84 lei și moral în mărime de 32 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 27 mai 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Șciavruc Mihail a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarant de Șciavruc Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 27 mai 2014.

La 16 martie 2015, Șciavruc Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, deoarece nu au aplicat legea care urma a fi aplicată.

A indicat că, instanța de apel a ignorat concluzia expertului din Raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare, care prezintă o afirmație certă și anume faptul că, pe pinioanele cu indicații ale mecanismului de integrare, semne de acțiune mecanică în scopul stopării sau frînării mișcării rotații asupra corpului pinioanelor nu sunt prezente.

Susține că, expertul Centrului Național de Expertize Judiciare confirmă faptul că, mecanismul de rotație nu a fost supus la careva intervenții exterioare și respectiv lipsește faptul consumului ilegal și fraudulos de gaze naturale, din partea consumatorului.

Totodată, a indicat că, instanțele judecătorești nu au luat în considerare și raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 69 din 08 februarie 2013 a Direcției informațională și documentelor „Registru”, care susține că, la examinarea microscopică a suprafețelor pieselor componente a mecanismului de totalizare s-a constatat că, sunt acoperite cu praf, iar urme materiale de intervenție cu scopul stopării, diminuării indicațiilor consumatorului de gaz nu au fost stabilite.

Consideră că, la examinarea prezentului litigiu, instanțele judecătorești urmau să aplice și Legea consumatorului.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 25 noiembrie 2014, recepționată de către recurent la 20 ianuarie 2015, astfel, recursul depus la 16 martie 2015 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificând legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Șciavruc Mihail urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șciavruc Mihail este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Șciavruc Mihail în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șciavruc Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e :

Recursul declarat de către Șciavruc Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi