

Dosarul nr. 2ri-171/15

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Guzun

D E C I Z I E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Tatiana Vieru,

Judecători:

Valentina Clevadi, Tamara Chișca - Doneva,
Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Liuba Selițcaia în pricina la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „AVN – Dragoș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Conect Tehnologii” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care a fost atras la răspundere subsidiară fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Conect Tehnologii” Liuba Selițchi și directorul executiv Alexandr Selițchi, cu suma de 357.379,46 lei,

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2013 SRL „AVN – Dragoș” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Conect Tehnologii” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Conect Tehnologii” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Fanari Svetlana”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 28 octombrie 2013 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Conect Tehnologii”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Fanari Svetlana”.

În cadrul procesului de insolabilitate la 26 mai 2014 Fanari Svetlana administratorul SRL „Conect Tehnologii” a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor, ce se fac vinovate de insolabilitate intenționată și de netransmiterea administratorului insolabilității a actelor de constituire, a ștampilei și a documentației contabile a SRL „Conect Tehnologii” în sumă de 357.379,46 lei, ce constituie datoria acestuia față de DAF Rîșcani, Casa Națională de Asigurări Sociale și SRL „AVN Dragoș”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a atras la răspundere subsidiară directorul SRL „Conect Tehnologii” Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi în sumă de 357.379,46 lei. S-a încasat în mod solidar de la Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi suma de 357.379,46 lei la un cont acumulativ deschis de administratorul insolabilității pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului creanțelor existente (f.d. 40 – 45).

La 05 august 2014 Liuba Selițchi a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea administratorului Fanari Svetlana să fie respinsă (f.d. 48 – 51, 67 - 72).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de Liuba Selițchi, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea soluționării cererii de atragere la răspundere subsidiară în instanța de insolabilitate, într-un alt complet de judecată (f.d. 80 – 87).

La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 martie 2015 a atras la răspundere subsidiară directorul SRL „Conect Tehnologii” Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi cu suma de 357.379,46 lei. A încasat în mod solidar de la Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi suma de 357.379,46 lei la un cont acumulativ deschis de administratorul insolabilității pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului creanțelor existente (f.d. 125 - 128).

La 26 martie 2015 Liuba Selițchi a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea administratorului Fanari Svetlana să fie respinsă (f.d. 130 - 133).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 martie 2015 a atras la răspundere subsidiară directorul SRL „Conect Tehnologii” Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi cu suma de 357.379,46 lei. S-a încasat în mod solidar de la Liuba Selițchi și Alexandr Selițchi suma de 357.379,46 lei la un cont acumulativ deschis de administratorul insolvenței pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului creanțelor existente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvență este întemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvenței în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane, care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; dispunerea continuării unei activități a debitorului, care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditorii; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Actele cauzei confirmă faptul că organul de conducere încă în anul 2010 fiind într-o stare financiară precară, urma să depună cerere introductivă în instanța de insolvență, însă cererea introductivă a fost depusă la 12 august 2013 de către creditorul SRL “AVN Dragoș”.

Cu referire la neprezentarea documentelor de constituire Alexandr Selișchi s-a prezentat ca director executiv al SRL „Conect Tehnologii”, explicînd că întreprinderea a activat pînă în anul 2010, dar din cauza acumulării datoriilor nu a putut activa în continuare. Actele de constituire, ștampila și actele contabile au rămas în încăperile, pe care le arendau în calitate de oficiu, fiindcă locatorul din cauza datoriilor nu le-au permis să ridice bunurile ce le aparțineau, iar restabilirea acestor acte și a ștampilei nu a avut loc.

Instanța de recurs constată întemeiată concluzia instanței de insolabilitate precum că organele de conducere, neîndeplinind în modul corespunzător obligațiunile sale de administrare a debitorului, au adus SRL „Conect Tehnologii” în stare de insolabilitate.

Se menționează că răspunderea patrimonială a Liubei Selițchi și Alexandr Selițchi este antrenată întrucât aceștia au cauzat starea de insolabilitate a debitorului prin săvârșirea uneia dintre faptele enumerate la art. 248 alin. (1) a Legii insolabilității, iar, consecutiv, prin cauzarea insolabilității, au determinat insuficiența ori lipsa lichidităților din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală și la termen a datoriilor bănești, certe și exigibile, prejudiciindu-i în acest fel pe creditori.

De asemenea, Colegiul reține întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău și asupra argumentului invocat de către administratorul insolabilității Fanari Svetlana precum că urmează să răspundă nu doar Alexandr Selițchi ci și Liuba Selițchi, deoarece conform actelor cauzei și anume a actelor de constituire Liuba Selițchi este unicul fondator al societății, întrunind cumulativ și funcția de administrator, pe când Alexandr Selițchi avea calitate de director executiv al SRL „Conect Tehnologii”.

Astfel, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate, dacă în organele de conducere ale debitorului s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolabilitatea sau dacă ar lipsi luarea deciziilor, care au cauzat insolabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Din analiza prevederilor art. 15 și 248 al legii sus-menționate reiese că în dependență de motivele apariției stării de insolabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate poate dispune ca datoriile debitorului insolabil să fie suportate de asociat/fondator.

Instanța constată că recurenta, cunoscând dificultățile financiare ale societății și creșterea pasivului societății, ar fi dispus cu rea-credință și în interes personal continuarea activității comerciale a debitoarei, respectiv în scopul obținerii de avantaje patrimoniale/nepatrimoniale pe seama și în detrimentul societății.

Or, conducerea societății nu a depus situațiile financiar - contabile pentru a se verifica modul în care s-a efectuat activitatea economică și înregistrările contabile, fapt ce duce la prezumția că operațiunile contabile nu au fost corect întocmite ori nu s-au întocmit pentru a se evita verificarea lor, culpa pentru această situație revenindu-i în mod exclusiv reprezentanților legali ai debitorului.

Acest aspect rezultă din rapoartele întocmite de administratorul insolabilității desemnat în cauză, care a arătat faptul că nu au fost predate documentele financiar contabile care să permită analizarea cauzelor ce au generat starea de insolabilitate.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin

constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Liuba Selițcaia.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 în pricina la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „AVN – Dragoș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Conect Tehnologii” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca - Doneva

Oleg Sternioală

Maria Ghervas