

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.D.Manole)

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL - Catan Carolina împotriva hotărîrii din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea administratorului procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – Î”Catan Carolina” împotriva SRL”Agroemax” privind validarea popririi și încasarea datoriei

constată:

La data de 03.11.2014 administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – Î”Catan Carolina” a depus în instanța de insolabilitate cerere împotriva SRL”Agroemax” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii s-a indicat că prin hotărîrea din data de 22.05.2014 a Curții de Apel Chișinău a fost confirmat planul procedurii de restructurare a SRL”Miradera” și în calitate de administrator a procedurii de restructurare a fost numit Î”Catan Carolina”.

A menționat administratorul procedurii de restructurare că în urma acțiunilor întreprinse a stabilit că SRL”Agroemax” are față de SRL”Miradera” o datorie în sumă de 135360 lei, formată ca urmare a neachitării prețului a patru solozuri pentru depozitarea hranei și care este confirmată prin factura de expediție seria HA nr.1090894 din 30.50.2012.

A mai indicat administratorul procedurii de restructurare că a expediat SRL”Agroemax” o somație de poprire, în conformitate cu prevederile art.126 al Legii insolabilității, prin care i s-a adus la cunoștință despre obligația achitării acesteia în termen de 5 zile din data recepționării somației.

A solicitat administratorul procedurii de restructurare validarea popririi asupra mijloacelor bănești a SRL”Agroemax” în sumă de 135360 lei.

Prin hotărîrea din data de 29.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea administratorului procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – ÎI”Catan Carolina” privind validarea popririi a fost respinsă.

La data de 10.02.2015 administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – ÎI”Catan Carolina” a depus recurs împotriva hotărîrii din data de 29.01.2015 a Curții de Apel Chișinău.

S-a indicat că SRL”Agroemax” înregistrează față de ÎM”Miradera ”SRL o datorie în sumă de 135360 lei formată prin neachitarea prețului pentru silozuri(bunchere) pentru depozitarea hranei și anume trei bucăți cu capacitatea de 7,5 t cu prețul de 108360 lei și o unitate cu capacitatea de 4,5 t la prețul de 27000 lei.

Afirmă administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – ÎI”Catan Carolina” că datoria dată se confirmă prin factura de expediție seria HA nr.1090894 din 30.05.2012. În vederea achitării datoriei, debitorul a fost somat, dar nu a achitat-o.

La data de 26 mai 2015 ÎM”Miradera”SRL a depus cerere de concretizare a recursului, solicitînd pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de validare a popririi depusă de administratorul procesului de restructurare ÎM”Miradera”SRL – Catan Carolina, în limita sumei datorate în mărime de 135360 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs

Din materialele pricinii s-a stabilit că prin hotărîrea din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea administratorului procedurii de restructurare a ÎM”Miradera” – Catan Carolina privind validarea popririi, a fost desființată poprirea instituită asupra mijloacelor bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină ce aparțin SRL”Agroemax” în limitele sumei de 135360 lei.

La data de 10 februarie 2015 administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera” – Catan Carolina a declarat recurs împotriva hotărîrii din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri de validare a popririi asupra mijloacelor bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină ce aparțin SRL”Agroemax” în limitele sumei de 135360 lei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 Codul de procedură civilă, procesul de insolvabilitate se desfășoară

în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 273 CPC, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Conform art. 275 alin. (5) CPC, procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier. Modificările, rectificările și completările procesului-verbal se menționează în el și se certifică de președinte și grefier prin semnătură.

Astfel, instanța de recurs menționează că contrar prevederilor art. 275 alin. (5) CPC, procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 ianuarie 2015 nu este semnat de către președintele ședinței (f.d. 31-34), iar lipsa semnăturii acestuia se echivalează cu inexistența procesului-verbal al ședinței de judecată.

Ori, conform art. 432 alin. (3) lit. e) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Prin urmare, este cert faptul că eroarea instanței de insolvență nu poate fi corectată de instanța de recurs și respectiv, hotărârea din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată cu restituirea pricinii în instanța de insolvență.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență a încălcat normele de procedură cu privire la obligativitatea semnării procesului-verbal al ședinței judecătorești, ceea ce constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL - Catan Carolina.

Se casează hotărârea din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea administratorului procedurii de restructurare a ÎM”Miradera”SRL – ÎI”Catan Carolina” împotriva SRL”Agroemax” privind

validarea popririi și încasarea datoriei cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală