

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 2r-413/15

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Covalischi Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de APLP-50/295
împotriva Nataliei Smoleanicova, Covalischi Elena privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Covalischi Elena, în temeiul
neconformării indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2013, APLP-50/295 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nataliei Smoleanicova și Covalischi Elena, solicitând încasarea din contul
pîrîților a datoriei în sumă de 2 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014, a fost
admisă acțiunea. S-a încasat din contul Nataliei Smoleanicova și Covalischi Elena în
beneficiul APLP-50/295 a datoriei în sumă de 2 500 lei, și a cheltuielilor legate de
achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de
270 lei (f.d. 27, 32-33).

La 18 martie 2014, Covalischi Elena a depus cerere de apel prealabilă
împotriva hotărîrii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi
hotărîri privind respingerea acțiunii (f.d. 37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Covalischi Elena și s-a oferit termen apelantei pînă la data
de 07 octombrie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului
motivat (f.d. 41-42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, s-a oferit
termen suplimentar apelantei pînă la data de 28 octombrie 2014, pentru înlăturarea
neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 45-46).

În ședința de judecată a instanței de apel din 07 octombrie 2014, avînd în
vedere neprezentarea părților și a dovezii de îndeplinire a procedurii de citare a
acestora, instanța a dispus amînarea ședinței de judecată pentru data de 02 decembrie
2014, fiind acordat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea
de apel (f.d. 48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, cererea de apel

depusă de Covalischi Elena a fost restituită, în temeiul neconformării indicațiilor instanței (f.d. 58-59).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 martie 2015, Covalischi Elena a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală. Indică recurenta că nu a cunoscut despre faptul că instanța de apel s-a expus asupra chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, or dînsa nu a primit nici o citație sau copiile de pe încheierile prin care nu s-a dat curs cererii de apel. A mai invocat recurenta că instanța de apel a comunicat actele respective la o adresă greșită.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată în absența recurente, la materialele cauzei ne fiind probe privind citarea legală a acesteia pentru ședința de judecată, cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar confirma momentul comunicării recurente a încheierii contestate decît invocarea acesteia că a cunoscut despre aceasta la 20.03.2015 (din cererea de recurs), recursul declarat de Covalischi Elena se consideră declarat în termen.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Covalischi Elena și s-a oferit termen pînă la data de 07 octombrie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel a fost oferit un termen suplimentar pînă la data de 28 octombrie 2014.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, cererea de apel depusă de Covalischi Elena a fost restituită.

Colegiul consideră că concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de Covalischi Elena, este una incorectă.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și **actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare***

recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

Conform art. 102 alin. (6) CPC, „**Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află**”.

Verificând materialele dosarului, Colegiul constată că instanța de apel a expedit atît citațiile pentru ședințele de judecată cît și copiile de pe încheierile instanței de apel din 01 iulie 2014, 07 octombrie 2014 și 02 decembrie 2014, la adresa: Mun. Chișinău, str. Ialoveni bl. 96 b, ap. 8.

Totodată, Colegiul atrage atenția asupra faptului că apelanta în cererea de apel prealabilă, a indicat adresa: Mun. Chișinău, str. Valea Crucii 8, ap. 271.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că apelanta Covalischi Elena s-a aflat în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, or dînsa nu a cunoscut despre poziția instanței de apel în privința cererii sale de apel. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de Covalischi Elena, or instanța de apel a comis o eroare cu privire la comunicarea actelor de procedură.

Reieșind din cele menționate și întru a nu împiedica realizarea dreptului la cale de atac al apelantei Covalischi Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Covalischi Elena și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Covalischi Elena.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de APLP-50/295 împotriva Nataliei Smoleanicova, Covalischi Elena privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță