

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL”AeroActiv” împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL””Aero Activ” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală(AGEPI), intervenient accesoriu Cramarenco Iurie privind anularea parțială a hotărârii comisiei de contestații a AGEPI din 05.03.2013 privind respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcii de depozit 028134 din 18.11.2010”atlasjet AIRLINES” și nr.depozit 028133 din 18.11.2010 ”atlasjet AIRLINES” pentru produsele solicitate din clasa 39,42 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor (CIPS)

c o n s t a t ă :

La data de 30.04.2013 SRL,,Aero Activ,, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI),intervenient accesoriu Cramarenco Iurie privind anularea hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr.depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,,(combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS); admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr.depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

Ulterior reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr.depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS); admiterea la protecție în

Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES”, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

În motivarea acțiunii s-a indicat că a contestat la Comisia de Contestații a AGEPI hotărârea Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale al AGEPI cu privire la respingerea înregistrării mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

Menționează reclamantul că hotărârea Departamentului Mărcii, Desene și Modele Industriale al AGEPI de respingere la înregistrare a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) a fost emisă în baza art. 8(1)b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, deoarece în urma examinării a fost depistată marca națională anterioară nr. 21975 ATLAS, înregistrată pentru produsele din clasa 39, 43 CIPS, care în opinia AGEPI este asemănătoare până la confuzie cu marca solicitată.

Susține reclamantul că la data de 05.03.2013 a fost convocată ședința Comisiei de Contestații a AGEPI în cadrul căreia s-a examinat contestația depusă și a fost emisă hotărârea de respingere a contestației și de respingere la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINE (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform (CIPS) revendicate în cererea de înregistrare.

Mai indică reclamantul că refuzul pârâtului de a înregistra mărcile de depozit 028134 din 18.11.2010 “atlas AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pe motivul că la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție pe care marca o creează și nu deosebirile grafice și vizuale este nefondată. A motivat această afirmație reclamantul prin faptul că conform art.5 al Legii nr. 38 privind protecția mărcilor pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori elemente figurative, tridimensionale în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum și orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice și juridice.

Menționează reclamantul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca națională nr. 21975 ATLAS (marca opusă) sînt deferite și au caracter distinct, astfel ele pot servi la deosebirea serviciilor sale de cele ale mărcii înregistrate de Cramarenco Iurie, titularul mărcii naționale nr. 21975 ATLAS.

Afirmă reclamantul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 0281 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) se folosesc pentru servicii de transport aerian. Aceste mărci aparțin companiei turce Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. E Halkali Yolu Alacati în numele căreia

acționează. Compania turcă a fost înființată la 14 martie 2001, și-a început activitatea la 1 iunie 2001. Anterior, compania dată era cunoscută sub numele Atlasjet International Airlines și a fost înființată ca o filială a Oger Holdings. Serviciile acestei companii sunt prestate în zeci de țări ale lumii inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova efectuând zeci de zboruri. Conform informațiilor prezentate de către compania Moldavian Airlines, aceasta doar în perioada de vară a anului 2011 și va anului 2012 a deservit la sol, pe aeroportul Chișinău, cursele companiei Atlasjet AIRLINES, în volum de 125 de zboruri sau 26250 de pasageri.

Menționează reclamantul că marca națională nr.21975 ATLAS la moment nu se folosește pentru clasa 39,43 CIPS, în special, prestarea serviciilor aeriene.

Astfel, interesele celor două firme, afirmă reclamantul, nu sunt identice sub nici o formă.

Indică reclamantul că ținând cont de aceste circumstanțe, mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, (combinată), în virtutea originii și orientării serviciilor, pentru marcarea cărora se folosește, diferă radical de marca națională nr.21975 ATLAS și aceste mărci nu pot fi confundate de consumatori.

Mai indică reclamantul că mărcile „atlasjet AIRLINES,, „atlasjet AIRLINES,, (combinată) și marca națională nr.21975 ATLAS prezintă suficiente deosebiri pentru a nu fi confundate de către consumatori, totodată deosebirea vizuală se exprimă și prin volumul mărcilor.

Susține reclamantul că consumatorii din Republica Moldova, care folosesc cursele de avion, ca mijloc de deplasare, nu vor confunda niciodată serviciile acordate de compania turcă AtlasJet și persoana fizică care este titularul mărcii naționale ATLAS.

Prin hotărîrea din data de 28.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL”AeroActiv” a fost respinsă.

La data de 27.03.2015 SRL”AeroActiv” a depus recurs împotriva hotărîrii din data de 28.01.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată nu a luat în considerare toate probele prezentate, a interpretat eronat prevederile legale bazîndu-se pe afirmațiile intimatului și fiind dusă în eroare de către acesta.

A menționat recurentul că la data de 08.05.2012 a contestat la Comisia de Contestații a AGEPI decizia Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale AGEPI cu privire la respingerea înregistrării mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS revendicate în cererea de înregistrare. Conform deciziei Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale AGEPI din 13.12.2011 de respingere de la înregistrare a mărcii nr. de depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată), motivul a constituit că sunt asemănătoare pînă la gradul de confuzie cu marca națională anterioară nr. 21975 ATLAS înregistrată pentru clasele asemănătoare (39, 43 CIPS). Temeiul legal invocat de către examinator este art. 8(l)b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor și anume că este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din

cauza identității similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există risc de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Afirmă recurentul că la data de 05.03.2013 a fost convocată ședința Comisiei de Contestații a AGEPI, în cadrul căreia s-a examinat contestația și a fost emisă hotărârea de respingerea a contestație cu menținerea în vigoare a decizia Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale AGEPI din 13.12.2011 de respingere de la înregistrare a mărcii nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și respingea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS revendicate în cererea de înregistrare. În motivarea hotărârii s-a indicat că la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție pe care marca o creează și nu deosebirile grafice și vizuale.

Susține recurentul că motivarea expusă de către intimat în hotărârile contestate este una formală și nefondată, nu este susținută prin careva probe pertinente care o confirmă și se bazează doar pe percepțiile subiective ale examinatorilor.

Mai susține recurentul că la adoptarea hotărârii sale AGEPI a aplicat standarde duble astfel pentru unii solicitanți, în condiții similare, a acceptat înregistrarea mărcilor, iar în speță a refuzat.

Consideră recurentul că hotărârile Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale Produselor și Serviciilor (CIPS) precum și deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 13.12.2011 privind cerere nr. de depozit 028134 și anularea Decizie Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 13.12.2011 privind cerere nr. de depozit 2813 sunt pasibile de a fi anulate.

Indică recurentul că afirmația că mărcile sunt similare până la gradul de confuzie cu mărcile intervenientului accesoriu este una formală, nefondată și nu este susținută prin careva probe pertinente și se bazează doar pe percepțiile subiective ale examinatorilor.

Invocă recurentul prevederile art. 5 al Legii nr. 38 privind protecția mărcilor, care statuiază că pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum și orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice.

Susține recurentul că mărcile sale și marca națională nr.21975 ATLAS prezintă suficiente deosebiri vizibile pentru a nu fi asociate de consumatori după trei criterii de examinare.

Prima, indică recurentul este deosebirea vizuală și se exprimă prin volumele

mărcilor, mai îngust, și anume un element – ATLAS; mai extins - atlasjet AIRLINES. În plus, marca “ATLAS” se sfârșește cu o consoană surdă «S», iar mărcile “atlasjet”, se sfârșesc cu o consoană sonoră, categoric diferită - «J». Precum și reprezentarea grafică este diferită.

A doua deosebire, indică recurentul este cea sub aspect auditiv: una se pronunță A-t-l-a-s. alta se pronunță A-t-l-a-s- j- e-t A-i-r-l-i-n-e-s.

La fel, a indicat recurentul că deosebirea este și din punct de vedere semantic marca “ATLAS” reprezintă cuvântul Atlas (cu sens identic în mai multe limbi: Atlas, atlase, s.n. I. (Anat.) Prima vertebră cervicală, care se articulează cu occipitalul și cu axisul. II. Colecție de hărți geografice, sistematizate după anumite criterii. Colecție de imagini, hărți, grafice etc., folosită ca material documentar ilustrativ într-un domeniu științific. Atlas lingvistic. (În sintagma) Atlas cultural = emisiune de radio sau televiziune care cuprinde noutăți culturale, informații culturale etc. [PI. și: (II) atlasuri] - Din fr. atlas, iar în cel de-al doilea caz este vorba de îmbinarea engleză a cuvintelor atlasjet AIRLINES (format din cuvintele engleze atlas - colecție de hărți geografice, sistematizate după anumite criterii, jet - avion cu turboreactor și air lines - linii aeriene) care înseamnă în traducere combinare - zbor înconjurul lumii.

Indică recurentul că în materialele dosarului de examinare a mărcilor nr. depozit 28133 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) nu există nici un raport, sondaj care ar confirma că mărcile sunt similare până la gradul de confuzie.

Consideră recurentul că determinarea gradului de confuzie sau lipsa acestuia urmează a fi realizată cu implicarea nemijlocită a consumatorului, prin intermediul unui sondaj de opinie, realizat de către o instituție specializată în acest domeniu.

Mai consideră recurentul că aprecierea similitudinii nu se poate face doar ținând cont de prima percepție pe care marca o creează, dar trebuie să se țină seama și de elementele grafice și vizuale ale acesteia. Prima percepție pe care o creează o marcă este una subiectivă și diferă de la persoană la persoană, de la consumator la consumator. Or, o părere subiectivă nu poate sta la baza unei decizii, îndeosebi când prin această decizie se naște sau se sting drepturi și obligații patrimoniale.

Afirmă recurentul că la adoptarea deciziei de înregistrare sau refuz de înregistrare a mărcii se ține cont de toate trei criterii de examinare: percepția vizuală, auditivă, semantică. Acest fapt este confirmat și de către AGEPI prin deciziile sale emise pe marginea altor mărci în condiții similare.

Consideră recurentul că aceste înregistrări demonstrează că AGEPI aplică un dublu standard când pentru unii solicitanți, în condiții similare, intimatul a acceptat înregistrarea mărcile, iar în speță, s-a refuzat.

Menționează recurentul că important este și faptul că refuzul de a înregistra semnul solicitat spre înregistrare este o piedică majoră în promovarea pe piața din Moldova a serviciilor marcate cu acest semn.

Indică recurentul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca națională nr. 21975 ATLAS (marca opusă) sînt deferite și au caracter distinctiv, astfel ele pot servi la deosebirea serviciilor sale de cele ale mărcii cet.

Cramarenco Iurie, titularul mărcii naționale nr. 21975 ATLAS.

Astfel, invocă recurentul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) se folosesc pentru servicii de transport aerian. Aceste mărci aparțin companiei turce Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alaşati în numele căreia acționează. Compania turcă a fost înființată la 14 martie 2001 și-a început activitatea la 1 iunie 2001. Anterior cunoscută sub numele Atlasjet International Airlines, a fost înființat ca o filială a Oger Holdings. Serviciile acestei companii sunt prestate în zeci de țări ale lumii inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova efectuând zeci de zboruri. Conform, informațiilor prezentate de către companii Moldavian Airlines aceasta doar în perioada de vară a anului 2011 și vara anului 2012 a deservit la sol, pe aeroportul Chișinău cursele companiei Atlasjet AIRLINES în volum de 125 de zboruri - 26250 de pasageri.

Marca națională nr. 21975 ATLAS la moment nu se folosește pentru clasa 39, 43 CIPS, în special, prestarea serviciilor aeriene.

Astfel, reiterează recurentul că interesele celor două firme nu se intersectează sub nici o formă.

Luând în considerare aceste circumstanțe, recurentul consideră că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) în virtutea originii și orientării serviciilor, pentru marcarea cărora se folosește, diferă radical de marca națională nr. 21975 ATLAS și aceste mărci nu pot fi confundate de consumatori.

De asemenea, afirmă recurentul că consumatorii din Republica Moldova, care folosesc cursele de avion ca mijloc de deplasare nu vor confunda niciodată serviciile acordate de compania turcă AtlasJet și persoana fizică care este titularul mărcii naționale ATLAS.

Mai indică recurentul că la Curtea de Apel Chișinău se află pe rol cauza nr. 02-2-21461-26112014, AERO ACTIV S.R.L., Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Aloacati către Cramarenco și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) privind anularea înregistrării mărcii „ATLAS” nr.21975 ca fiind înregistrată cu rea-credință.

Invocă recurentul că în decizia din 12.11.2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care cauza menționată supra a fost transmisă la rejudecare, se indică că s-a constatat că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Iurie Cramarenco este administratorul Societății Comerciale „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată. Conform acordului de colaborare din 27 aprilie 2010, încheiat între Societatea cu Răspundere Limită „AERO ACTIV” în persoana administratorului Sorin Stati și Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată în persoana administratorului Iurie Cramarenco, ultimul s-a obligat să prezinte Societății cu Răspundere Limitată „AERO ACTIV” toată informația necesară pentru îndeplinirea obligațiilor acestuia conform acordului, să asiste la toate procedurile legate de buna organizare și funcționare a companiei aeriene „Atlasjet” și să asiste, după caz, la diverse manifestări, întruniri.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice Societatea

Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată are principalele genuri de activitate, activitatea de turism, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazinele specializate, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, activități auxiliare de asigurări și de asigurare cu pensii, alte activități anexe transporturilor de călători și mărfuri.

Conform informației plasate pe pagina oficială a Agenției Turismului a Republicii Moldova, Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată este agenție de turism ce activează cu marca SKY LINE. Potrivit informațiilor plasate pe pagina oficială a agenției de turism SKY LINE/FORSBETA SRL, compania prestează servicii de turism, organizarea de tururi turistice, rezervarea biletelor de avion. La fel aceasta oferă posibilitatea rezervării biletelor de avion la cursele aeriene prestate de compania aeriană „Atlasjetairlines” în toate direcțiile solicitate.

Astfel, indică recurentul că conform deciziei din 12.11.2014 a Curții Supreme de Justiție, Compania aeriană turcă Atlasjet Havacilk A.Ş. cu sediul în Istanbul efectuează curse regulate și charter a transportului aerian de pasageri atât în țările ca Kazahstan, Irak și Iran, cât și în interiorul Turciei. Are sediul în Aeroportul Internațional Ataturk din Istanbul. Din 19 aprilie 2010, Atlasjet Havacilk A.Ş. a început să efectueze regulat curse internaționale de transport aerian de pasageri și în Republica Moldova. Potrivit informației prezentate de ÎM „MOLDAVIAN AIRLINES” SRL, în perioada anilor 2011 – 2012, pe aeroportul Chișinău au fost deservite 125 de aeronave A321 a câte 210 locuri fiecare (26250 de pasageri) aparținând companiei aeriene „Atlasjet”. Toate aceste fapte sunt probe pertinente care confirmă reaua-credință a cet. Cramarenco Iurie la solicitarea înregistrării.

La data de 27.03.2015 intimatul a depus referință la cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul va admite recursul și va transmite cauza la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445, alin.(1), lit.c)CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432, alin.(4)CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul reține că din materialele dosarului prezentate instanței de recurs lipsește cererea de chemare în judecată a litigiului în speță.

Astfel, instanța de recurs poate să aprecieze solicitările reclamantului doar din hotărârea contestată, ceea ce face imposibilă aprecierea deplină a temeiurilor de fapt și drept invocate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și face imposibil faptul ca instanța de recurs să verifice dacă prima instanță a apreciat toate

circumstanțele invocate de reclamant și dacă s-a expus asupra acestora, și, prin prisma acestora să aprecieze dacă decizia recurată corespunde prevederilor legale și dacă asigură dreptul la un proces echitabil prin prisma art.6 al CEDO, când instanța este ținută să se expună asupra tuturor circumstanțelor de fapt și drept invocate de părți emițând o hotărâre motivată.

Mai mult decât atât, Colegiul indică că la materialele dosarului lipsește cererea de înregistrare a mărcii invocată de recurent. Astfel, este imposibil de stabilit faptul dacă recurentul acționează din numele său, sau din numele companiei turce la care face referire în cererea de recurs, în ultimă circumstanță, urmînd să se verifice și existența împuternicirilor în acest sens.

La fel, din cererea de recurs rezultă că în procedura instanței de apel se mai află o cauză civilă în care s-a contestat întregirarea mărcii de către intervenientul accesoriu Cramarenco Iurie.

Aici, Colegiul reține că conform deciziei intimatului, temei de respingere a înregistrării mărcii recurentului se indică asemănarea mărcilor acestuia cu cea a intervenientului pînă la gradul de confuzie.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de fond urma să stabilească și posibilitatea și/sau necesitatea conexării litigiilor date sau suspendarea judecării prezentei pricini pînă la adoptarea unei hotărâri în litigiul conex.

Toate aceste omisiuni duc la necesitatea rejudecării cauzei ținîndu-se cont de ele și excluzîndu-le.

La fel, Colegiul conchide că toate aspectele abordate *supra* sunt importante pentru soluționarea justă a cauzei, dar au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitatea corectării lor, motiv din care cauza necesită rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, să examineze toate pretențiile și în dependență de probele administrate și temeinicia acestora să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor invocate.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a pricinii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de fond a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de fond și de a remite pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL”AeroActiv” împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează hotărîrea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL””Aero Activ” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Cramarenco Iurie privind anularea parțială a hotărîrii comisiei de contestații a AGEPI din 05.03.2013 privind respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcii de depozit 028134 din 18.11.2010”atlashet AIRLINES” și nr.depozit 028133 din 18.11.2010 ”atlasjet AIRLINES” pentru produsele solicitate din clasa 39,42 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor și se remite cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală