

Î N C H E I E R E

11 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vignan Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea dreptului la instalarea contoarelor, obligarea încheierii contractului și obligarea de a instala contor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 19 iulie 2011, Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea dreptului la instalarea contoarelor, obligarea încheierii contractului și obligarea de a instala contor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că SA „Apă-Canal Chișinău”, prin intermediul SA „Infocom”, solicită încasarea datoriei pentru serviciile acordate, însă pînă în prezent drepturile sale nu sunt reglementate prin contract, respectiv nu sunt stabilite drepturile și obligațiile contractuale. La fel nu există relații contractuale nici cu APLP 54/219.

Menționează reclamantul că, în martie 2011 el s-a adresat către de pârât cu cerere prin care a solicitat încheierea contractului referitor la furnizarea apei, la fel a cerut să fie indicate și alte condiții precum ar fi instalarea contoarelor, din contul furnizorului conform prevederilor Legii.

Prin scrisoarea nr. V-104/11 din 22 aprilie 2011 pârâtul l-a informat, că conform pct. 12 din Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 27 mai 2002 și pct. 2 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 există contract încheiat între SA „Apă-Canal

Chișinău” și APLP 54/219, iar încheierea contractului direct cu consumatorul depinde de o procedură specială.

Referitor la montarea contoarelor, pârâtul a argumentat poziția sa prin prisma art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1128 din 13 noiembrie 2007, conform căreia lipsa contractului și tot ce este legat de instalarea contoarelor se efectuează din contul consumatorului.

Reclamantul solicită constatarea dreptului la încheierea contractului cu SA „Apă-Canal Chișinău” conform legislației în vigoare, constatarea dreptului la instalarea contoarelor de către SA „Apă-Canal Chișinău”, obligarea pârâtului de a încheia contract de aprovizionare a apei cu proprietarul și obligarea de a instala contoare, conform legislației în vigoare.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 16 martie 2012 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Vignan Igor și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Vignan Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vignan Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vignan Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Vignan Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov