

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Andriaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: E. Clin, D. Rotarciuc, I. Cotruță
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: N. Clima, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 2ds-44/15

ÎN C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Strenioală, Ion Druță

examinând cererile înaintate de Lungu Ivan, cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor,

în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ivan către SA "Perspectiva" privind anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea pîrîtului la achitarea tuturor plăților salariale, adausurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărîrii, luînd în considerație rata inflației, a penalităților și dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2009, Ivan Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Perspectiva” cu privire la anularea Ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adausurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărîrii, luînd în considerație rata inflației, a penalităților și dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.

Solicită reclamantul Ivan Lungu, anularea Ordinului nr. 13 din 12 mai 2006, emis de Alexandru Luca - directorul SA „Perspectiva”, anularea procesului-verbal din 15 mai 2006, anularea cererilor, proceselor-verbale efectuate de Vasiliu Rusu, anularea Ordinului nr. 14-p din 16 mai 2006 cu privire la concedierea lui Ivan Lungu în temeiul art. 86 alin. (1), lit. (h) Codul

muncii, emiterea unei hotărâri în vederea restabilirii lui Ivan Lungu la locul de muncă, restabilirea originalului rupt de directorul Alexandru Luca a procurii eliberate lui Ivan Lungu de la Valentina Lungu, cu achitarea tuturor cheltuielilor suportate pentru întocmirea acestei procuri, tragerea la răspundere a lui Alexandru Luca, pentru că i-au fost aplicate lovituri, cu achitarea tuturor pagubelor materiale și morale din contul directorului SA „Perspectiva” pentru tratament.

Prin cererea suplimentară, denumită „explicație adăugătoare” din 29 mai 2009, Ivan Lungu și-a concretizat cerințele sale, solicitând admiterea acțiunii, anularea Ordinului nr. 13 din 12 mai 2006, anularea procesului verbal din 15 mai 2006, anularea cererilor și actul întocmit de Vasilii Rusu, fără date când au fost întocmite, anularea procesului-verbal care a fost întocmit fără prezența reclamantului, achitarea cheltuielilor de judecată, anularea ordinului nr. 14 din 16 mai 2006 (f. d. 51-55 Vol. I).

Ulterior, reclamantul a mai înaintat o cerere prin care a solicitat admiterea corectărilor din cererea din 29 mai 2009 și cele 8 puncte pe deplin, cu respingerea tuturor cererilor de recurs și a explicațiilor ca fiind nefondate. (f. d. 127-131 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2010 cererea de chemare în judecată a lui Ivan Lungu împotriva SA „Perspectiva” privind repunerea în funcție, a fost scoasă de pe rol (f. d. 138 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2010 a fost admis recursul declarat de Ivan Lungu, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2010, pricina civilă fiind restituită pentru examinare în fond, în aceeași instanță judecătorească (f. d. 147 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2010 acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 177-179 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2011 a fost respins apelul declarat de Ivan Lungu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2010 (f. d. 274-275 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2012 a fost admis recursul declarat de către Lungu Ivan, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecători (f. d. 291 vol. I).

La 20 februarie 2013, Ivan Lungu a depus cerere suplimentară prin care a solicitat: să fie respins ca nul și nefondat ordinul nr. 300 din 12 noiembrie 2001, să fie respins și anulat Actul fără număr de înregistrare care a stat la baza emiterii ordinului de eliberare nr. 14-P din 16 mai 2002, să fie anulat și respins ca fiind emis prin fals demersul agentului de aprovizionare cu materiale pentru firmă, Anatolie Bogaciov, să fie respins și anulat ordinul de cercetare a comisiei privind cercetarea de serviciu nr. 13 din 12 mai 2006, ca

fiind emis cu termenii expirați, să fie respins și anulat protocolul nr. 1 din 13 mai 2006, ca fiind emis cu termenii expirați, să fie respins și anulat procesul verbal din 15 mai 2006 al adunării salariaților din brigada dirigintelui de șantier Vasile Rusu, să fie respins și anulat ordinul de eliberare nr. 14-P din 16 mai 2006 ca fiind emis în baza unor documente false, să fie anulată înscrierea din carnetul de muncă „eliberat din funcție ca lipsă nemotivată mai mult de 4 ore de la locul de lucru, în baza art. 86 alin. (1) lit. h), art. 81 alin. (2) Codul muncii”, să fie schimbată înscrierea din carnetul de muncă emisă de administrația SA „Perspectiva” cu o nouă înscriere care să sune: „restabilit în funcția precedentă, de diriginte șef de șantier în SA „Perspectiva”, str. Șciusev, 31, mun. Chișinău”, să-i fie restituite de către SA „Perspectiva” toate pagubele materiale cauzate în urma emiterii acestor documente false, să-i fie reparat prejudiciul moral, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată, să fie admis de către instanța de judecată calculul prezentat din 2013 cu coeficienții în baza contractului din 16 noiembrie 2000, să fie admise toate penalitățile conform legii, să-i fie calculată inflația de bani din anul 2006 până la momentul achitării definitive în anul 2013, să-i fie calculată de către SA „Perspectiva” dobânda de întârziere, să-i fie achitată taxa pentru tapare la prețul de piață din Chișinău cu calcularea penalității pentru neachitare la timp și a inflației banilor cu procente respective (f. d. 53-60 vol. II).

Printr-o altă cerere, Ivan Lungu a solicitat admiterea tuturor cerințelor sale anterioare și a calculelor admise în deplin fără schimbări, să se țină cont de indicațiile date de CSJ prin decizia din 16 mai 2012, să fie admis pe deplin calculul suplimentar a prejudiciului material pe 7 ani nelucrați din vina directorului Al. Luca cu $S = 5159800,24$ lei, să fie admisă rata dobânzii de întârziere cu coeficientul eliberat de Banca Națională a RM cu $S = 4514825,21$ pe toată perioada de 7 ani, să-i fie achitată inflația banilor pe perioada aprilie 2006 - decembrie 2012 și cu dreptul de recalculat la luna anului 2013 la momentul achitării pe deplin, conform datelor noi eliberate de statistică cu recalcularea pentru fiecare lună în parter în mod crescător, fiecare lună cu salariile fiind înmulțit cu coeficientul de inflație la momentul achitării definitive, în aceeași zi de a avea dreptul în baza datelor de statistică recalculat pentru fiecare zi reținută și neachitată la timp conform art. 145 alin. (1, 2, 3 și 4) și art. 331 alin. (1) Codul muncii al RM, achitat în deplin la zi/finală, de a-i fi admis calculul cu coeficientul de 0,4 % la salariile neachitate deloc pentru fiecare zi neachitată la timp pe perioada de 7 ani deloc neachitați, să-i fie admisă paguba materială referitor la documentele false de 7 ani, $S = 5159800,24$ lei, să-i fie admis prejudiciul moral în deplin fiind egal cu salarii minime pe 7 ani $S = 5159800,24$ lei. (f. d. 61-67)

La 19 martie 2013, Ivan Lungu a mai depus explicații adăugătoare, prin care a solicitat să fie anulate toate cererile, demersurile, actele, protocol nr. 1 din 13 mai 2006, proces-verbal din 15 mai 2006 emise și semnate de dir. de șantier, prin abuz de funcție de ing. șef Vasile Rusu ca nule, să fie anulat

ordinul de cercetare a comisiei nr. 13 din 12 mai 2006 emis de directorul Al. Luca, să fie anulat ordinul de eliberare forțată din funcție din 16 mai 2006 nr. 14-P ca nul, fals, nefundat, să fie anulate ordinele false de concedii din cont propriu din anii 1999- 2006 în baza art. 80 CM, de a fi restabilit în funcția precedentă de diriginte șef de șantier cu stagiul neîntrerupt, de a fi achitate în deplin prejudiciile materiale, morale, materiale referitor documentelor false, pe toată perioada lipsei forțate din funcție pe 7 ani, cu achitarea în baza art. 331 alin. (1) CM, la momentul achitării la prețul de piață conform datelor de statistică din localitate, cu toate penalitățile de întârziere de 0,4 % și $K = 2,11$ de majorare la salariu, să i se achite inflația banilor de pe toate prejudiciile materiale, morale, materiale referitor falselor de documente, concedialelor din cont propriu din 1991-2006-2013 în baza art. art. 80 alin. (4), 143, 144, 145 Codul muncii, art. 1424 alin. (3) Cod civil a foilor de boală și banilor împrumutați și neachitați, să-i fie achitate foile de boală suferite din cauza directorului Al. Luca și cheltuielile pentru tratament conform art. 331 alin. (1) CM, la prețul de piață la momentul achitării conform datelor de statistică locale, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată legate de expedierea scrisorilor la organele Europene, conform calculelor și inflația banilor de împrumut, să-i fie anulată înscrierea falsă din carnetul de muncă ca lipsă nemotivată, și restabilit în funcție, să fie restabilit din a 2-a zi după achitarea precedentă în deplin, de a obliga ca toate calculele să se facă la ziua și momentul achitării la prețul de piață așa cum prevede art. 331 alin. (1) Codul muncii, pentru fiecare zi pierdută, să-i fie achitat 12,5 % ca dobândă pentru neachitarea tuturor banilor (f. d. 96-98).

Tot la 19 martie 2013, prin o altă cerere suplimentară Ivan Lungu a solicitat să fie anulate toate cererile, demersurile, actele, protocol nr. 1 din 13 mai 2006, proces- verbal din 15 mai 2006 emise și semnate de dir. de șantier, prin abuz de funcție de ing. șef Vasile Rusu ca nule, să fie anulat ordinul de cercetare a comisiei nr. 13 din 12 mai 2006 emis de directorul Al. Luca, să fie anulat ordinul de eliberare forțată din funcție din 16 mai 2006 nr. 14-P, ca nul, fals, nefundat, să fie anulat ordinul nr. 300 din 12 noiembrie 2001, să fie anulate ordinele false de concedii din cont propriu din anii 1999-2006 în baza art. 80 CM, nefiind deloc achitate 75 % din salariu permanent, anulate și obligat în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil, de a fi restabilit în funcția precedentă de diriginte șef de șantier cu stagiul neîntrerupt, de a-i fi achitate pe deplin prejudiciile materiale, morale, referitor la documentele false, pe tot perioada lipsei forțate din funcție pe 7 ani și achitate în baza art. 331 alin. (1) Codul muncii la momentul achitării la prețul de piață conform datelor de statistică din localitate, inclusiv penalitățile de întârziere de 0,4% și $K=2,11$ de majorare la salarii, să i se achite inflația banilor de pe toate prejudiciile materiale, referitor falselor de documente, concediilor din cont propriu din 1999-2006-2013, în baza art. art. 80 alin. (4) 143, 144, 145 Codul muncii și art. 1424 alin. (3) Cod civil, să-i fie achitate toate foile de boală suferite în

perioada în care a fost forțat eliberat de la lucru în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil și art. 331 alin. (1) Codul muncii la prețul de piață la momentul achitării, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată, inclusiv legate de expedierea scrisorilor în adresa organelor Europene, să fie anulată înscrierea falsă din carnetul de muncă ca lipsă nemotivată, și restabilit în funcție, de obligat a fi restabilit din a 2-a zi după achitarea precedentă în deplin, de obligat ca toate calculele se vor recalcula absolut la ziua achitării, la prețul de piață așa cum prevede art. 331 alin. (1) Codul muncii pentru fiecare zi pierdută, să fie achitat din el 12,5 % pentru neachitarea tuturor banilor, ca dobândă conform calculelor Băncii Naționale a RM, să fie admis în deplin calculul prejudiciului material pe toată perioada lipsei forțate din funcție din 01 aprilie 2006-2013 obligat să achite prejudiciul material în baza art. 331 alin. (1) Codul muncii, să fie admis în deplin calculul inflației în baza art. 143, 144, 145 Codul muncii cu datele de statistică în toate calculele a prejudiciilor materiale, morale, materiale pentru falsificarea documentelor, să fie admis în deplin calculul de întârziere cu penalitatea de 0,4 % conform Hotărîrii Guvernului nr. 59 din 19 ianuarie 1998, pentru fiecare zi reținută și neachitată, în toate calculele pe dosar, pentru fiecare capitol în parte în baza contractului din 16 noiembrie 2000, să fie admis la salariul minim conform scrisorii din 01 septembrie 2012 de 28,71 lei/ora coeficientul de majorare de $K=2,11$, să fie admis coeficientul de categoria 6-a de care dispune conform anexei nr. 4 la Hotărîrea de Guvern RM nr. 743 din 11 iunie 2002, să fie admise toate calcule pe acest dosar cu obligarea pîrîtului să le achite în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil, să fie obligat pîrîtul să achite toate cheltuielile de judecată, fie obligat pîrîtul de către instanța de judecată pînă la ședința din 23 aprilie 2013 să-i expedieze urgent prin poștă reclamantului cu ștampila umedă toate ordinele indicate în scrisorile din 08 februarie 2013, 11 februarie 2013 și să respecte cerințele art. art. 332 și 358 Codul muncii.

Tot la 19 martie 2013 Ivan Lungu a mai depus încă o cerere suplimentară la cererea din 29 mai 2009 prin care a solicitat admiterea pe deplin a cererii sale și anularea tuturor ordinelor prin care a fost trimis în concedii nesalarizate, să-i fie achitate toate sumele în urma emiterii ordinelor false, inclusiv penalitățile de întârziere, anularea ordinului nr. 07 din 01 aprilie 2004, anularea ordinului nr. 8-a din 03 mai 2004, anularea ordinului nr. 13-a din 07 iunie 2004, anularea ordinului de trimitere în concediu din cont propriu nr. 14-V din 02 iulie 2004, anularea ordinelor false fără numere și date, și anume ordinul din luna aprilie 1999 de trimitere în concediu din cont propriu fără a i se achita 75 % din salariul permanent, ordinul din octombrie 2000, ordinul de trimitere în concediu din cont propriu din februarie 2001, ordinului necunoscut din septembrie 2001, ordinul de trimitere în concediu din cont propriu din luna iunie 2002, ordinul din februarie 2003, ordinul din ianuarie 2004. Mai solicită să fie admise calculele prezentate în cererile sale suplimentare.

Prin altă cerere suplimentară, înregistrată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 martie 2013, Ivan Lungu a susținut pretențiile invocate în cererile anterioare. (f. d. 124-125).

La 16 iulie 2013, reclamantul a depus explicații suplimentare prin care a solicitat admiterea tuturor cerințelor sale suplimentare, de a fi indicate întocmai în hotărârea instanței de fond toate solicitările sale, să fie indicat în hotărâre că conform Contractului pentru achiziții publice din 12 noiembrie 2001 inginer șef este indicat Gheorghe Migerea, iar în ordinul nr. 30 din 12 noiembrie 2001 este indicat că inginer șef este Vasile Rusu, totodată în primul act este indicat ordinul nr. 1, iar în al doilea este nr. 30, să fie indicat că pârții au încălcat prevederile art. 86 alin. (2) și art. 87 alin. (1) Codul muncii, să fie indicate toate dovezile care confirmă neachitarea salariilor. Mai solicită ca toate capetele de cereri să fie examinate în hotărâre iar pârții să fie obligați prin prisma art. art. 86 alin. (2), 87 alin. (1), 89, 90 Codul muncii să-l restabilească la funcția deținută anterior (f. d. 134-140).

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d. 167, 177-179 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ivan Lungu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 (f.d. 226-231 vol. II).

La 17 decembrie 2013, Lungu Ivan a depus „cerere de apel de revizuire” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, corectată prin încheierea instanței din 19 februarie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lungu Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 (f.d. 22-24 vol. III, f.d. 29-30 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de Lungu Ivan, casate încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 și 19 februarie 2014, cu transmiterea dosarului pentru examinare în secțiunea II a recursului înregistrat la 17 decembrie 2013 și suplimentele acestuia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 (f.d. 80-83 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 a fost admis recursul declarat de Lungu Ivan, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 90-100 vol. III).

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Lungu Ivan și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 (f.d. 120-129 vol. III).

La 19 septembrie 2014, Lungu Ivan a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu admiterea integrală a cerințelor înaintate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost recunoscut drept inadmisibil recursul declarat de Lungu Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 (f.d. 145-153 vol. III).

La 19 septembrie 2014, Lungu Ivan a depus „cerere de recurs de revizuire” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.07.2014, solicitând admiterea acesteia, casarea fondului și a apelului, cu emiterea unei noi hotărâri de restabilirea în funcție (f.d. 155-159 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Lungu Ivan a fost restituită. Instanța a concluzionat că competentă de a soluționa cererea de revizuire este Curtea Supreme de Justiție (f.d. 162-163 vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, cererile de revizuire declarate de Lungu Ivan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 au fost respinse ca inadmisibile.

La 13 martie 2015 și 20 martie 2015, Lungu Ivan a depus cereri cu privire la corectarea erorilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 și din hotărâri, solicitând *„corectarea erorilor și greșelilor dubioase ce prin examinare arbitrară au dus la o examinare greșită, și a fi trimis dosarul la rejudecare...”*.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, cererile înaintate de Lungu Ivan cu privire la corectarea erorilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, au fost respinse.

La 21 aprilie 2015, Lungu Ivan a depus o nouă *cerere de corectare a erorilor și anularea persoanelor străine din dosar ce nu au nimic comun cu dosarul dat*, invocând argumente similare celor din cererile anterioare care în sine reprezintă dezacordul cu soluțiile instanțelor, a solicitat casarea hotărârii primei instanțe din 17 iunie 2013, a deciziei instanței de apel din 16 iunie 2014, a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 și 19 noiembrie 2014, punerea dosarului pe rol și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. A mai solicitat Lungu Ivan ca prezenta cerere să fie examinată de către Plenul Curții Supreme de Justiție, or în prezentul litigiu erorile comise de către instanțele de judecată ridică probleme importante de drept.

Examinând cererea în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM apreciază cererea înaintată de Lungu Ivan ca fiind vădit neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, *„Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente”*.

Colegiul menționează, că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) CPC greșelile/omisiunile cu privire la:

- Nume
- Calitate procesuală
- Erori materiale
- Erori de calcul evidente

Colegiul constată că argumentele invocate de către Lungu Ivan în cererea de corectare din 21 aprilie 2015 nu cade sub incidența prevederilor menționate, or conținutul cererii respective reprezintă relatarea circumstanțelor cauzei și critici aduse soluțiilor instanțelor de judecată pe marginea litigiului în cauză.

Colegiul menționează că prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, au fost abrogate alineatele 3 și 4 ale art. 442. Astfel, Plenul Curții Supreme de Justiție nu dispune de competență în examinarea cauzelor civile.

Astfel, avînd în vedere că cererea formulată de Lungu Ivan cu privire la corectarea erorilor nu corespunde exigențelor legislației, Colegiul consideră necesar de a o respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintate de Lungu Ivan cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ivan către SA "Perspectiva" privind anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea pîrîtului la achitarea tuturor plăților salariale, adausurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărîrii, luînd în considerație rata inflației, a penalităților și dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță