

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – A. Curdov și E. Dimina de la examinarea cauzei civile și strămutarea cauzei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria împotriva lui Traci Valeriu și Petrov Alexandra, cu privire la anularea actului de transmitere a bunurilor din 22 septembrie 2010 al executorului judecătoresc Mutcoglo I.,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2014, procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeriu a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea actului de transmitere a bunurilor din 22 septembrie 2010 al executorului judecătoresc Mutcoglo I.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 31 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 ianuarie 2015, procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria, fiind acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

În cadrul examinării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, judecătorii A. Curdov și E. Dimina au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, invocînd că anterior au participat la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 05 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Traci Valeriu împotriva Alexandrei Petrov, departamentul de executare Comrat și direcția Executare din cadrul Ministerului Justiției cu privire la declararea nulității actului de transmitere din 22

septembrie 2010 a apartamentului nr. 7, mun. Comrat, str. Dubinina 22, al executorului judecătoresc Mutcoglo I. Astfel, consideră că dînșii și-au și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ceea ce conform art. 50 alin. (3) CPC servește temei pentru abținerea de la examinarea cauzei.

Totodată, reieșind din imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, au solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind declarația de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. art. 50 lit. d) CPC, judecătorul urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Potrivit art. 52 al. (1) CPC, „Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță”.

Colegiul reține că judecătorii Curții de Apel Comrat A. Curdov și E. Dimina justificat au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, având în vedere faptul că au participat anterior la examinarea la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Traci Valeriu împotriva Alexandrei Petrov, departamentul de executare Comrat și direcția Executare din cadrul Ministerului Justiției cu privire la declararea nulității actului de transmitere din 22 septembrie 2010 a apartamentului nr. 7, mun. Comrat, str. Dubinina 22, al executorului judecătoresc Mutcoglo I (f.d. 126-127). Cauzele respective avînd același obiect și anume apartamentului nr. 7, mun. Comrat, str. Dubinina 22.

La caz este dedusă judecății pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria împotriva lui Traci Valeriu și Petrov Alexandra, cu privire la anularea actului de transmitere a bunurilor din 22 septembrie 2010 al executorului judecătoresc Mutcoglo I..

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestuia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Astfel, avînd în vedere circumstanțele constatate, Colegiul a stabilit imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, fapt ce impune în temeiul art. 43 CPC strămutarea pricinii către altă instanță de judecată.

La caz, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea apelurilor, pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria împotriva lui Traci Valeriu și Petrov Alexandra, cu privire la anularea actului de transmitere a bunurilor din 22 septembrie 2010 al executorului judecătoresc Mutcoglo I., se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducînd-se de art. 43, 50, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasie Curdov și Elena Dimina.

Se admite cererea de strămutare a cauzei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul UTA Găgăuzia în interesele minorului Traci Valeria împotriva lui Traci Valeriu și Petrov Alexandra, cu privire la anularea actului de transmitere a bunurilor din 22 septembrie 2010 al executorului judecătoresc Mutcoglo I., se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță