

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: A. Minciună

Dosarul nr. 2rc-433/15

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele lui Movilean Nicolae,

în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, contestația înaintată de Movilean Nicolae asupra tabelului creanțelor SRL „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, prin care s-a repus în termen și s-a respins contestația înaintată de Movilean Nicolae asupra tabelului creanțelor SRL „Romanta Plus” ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Romanta Plus” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă respectivă. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus” fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Î.I. „Bălan Vladimir”. Prin aceeași hotărâre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare), pentru data de 14.07.2014.

La 01 iulie 2014, Movilean Nicolae a depus cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor garantat, garanție servind apartamentul nr. 88 din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4, mun. Chișinău. A invocat creditorul că prin tabelul creanțelor prezentat la 08.07.2014, creanța înaintată de Movilean Nicolae

a fost introdusă în tabel, însă la rangul V.

La 15 iulie 2014, Movilean Nicolae a depus contestație prin care a indicat că, solicită admiterea acesteia și includerea creanței cu titlu de creanță garantată.

La 20 februarie 2015, Movilean Nicolae a depus contestație suplimentară, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia și validarea creanței cu titlu de creanță garantată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, s-a repus în termen și s-a respins contestația înaintată de Movilean Nicolae asupra tabelului creanțelor SRL „Romanta Plus” ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 11 mai 2015, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele lui Movilean Nicolae, a declarat recurs asupra încheierii respective, completînd-ul la 25 mai 2015 prin recurs suplimentar, solicitând casarea acesteia ca neîntemeiată, cu restituirea pricinii spre rejudecare sau casarea acesteia în partea respingerii contestației cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care, să se valideze creanța înaintată de Movileanu Nicolae în sumă de 40 000 euro cu titlu de creanță garantată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație. A mai indicat recurentul că nu a cunoscut despre desfășurarea ședinței de judecată în care a fost examinată contestația s-a, nefiind citat de către instanța de insolvabilitate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Colegiul constată că argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei este unul întemeiat, fapt confirmat și prin materialele cauzei, care nu confirmă recepționarea citări legale a recurentului pentru ședința din 09.04.2015, mai mult ca atât, nu rezultă aceasta nici din procesul verbal al ședinței de judecată din 09.04.2015.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”*

Conform art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța*

de insolvabilitate din oficiu. (2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sânt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.”

Colegiul consideră că recurentul s-a aflat în imposibilitate de a cunoaște data judecării cauzei, or la materialele cauzei, nu există dovada recepționării citării legale a lui Movilean Nicolae pentru ședința de judecată din data de 09.04.2015, mai mult ca atât data ședinței de judecată nu a fost plasată nici pe portalul electronic al Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate nu a respectat procedura de citare legală, ceea ce a dus la lezarea drepturilor procedurale a lui Movilean Nicolae.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că argumentele invocate de recurent cu referire la citarea legală corespunzătoare sunt întemeiate, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Movilean Nicolae.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, contestația înaintată de Movilean Nicolae asupra tabelului creanțelor SRL „Romanța Plus”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță