

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Garștea-Bria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Dosarul nr. 2r-459/15

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Mladin Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdian Iulian
împotriva lui Mladin Dumitru și Mladin Svetlana privind restituirea împrumutului,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, prin care s-
a ridicat de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în
judecată depusă de Grajdian Iulian împotriva lui Mladin Dumitru și Mladin Svetlana
privind restituirea împrumutului și a fost restituită în instanța de fond pentru judecarea
pricinii în fond,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2006, Grajdian Iulian a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mladin Dumitru și Mladin Svetlana privind restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 ianuarie 2004 i-a
acordat pîrîtului Mladin Dumitru un împrumut în sumă de 17 000 dolari SUA, cu
termenul de rambursare pînă la 07 martie 2005.

La termenul scadent pîrîtul nu a restituit suma împrumutului. În afară de recipisa
scrisă de pîrît, la data de 01 mai 2004 a mai fost scrisă încă o recipisă de către soția
pîrîtului - Mladina Svetlana, care de asemenea a acceptat tranzacția de împrumut și a
garantat că în caz de nerestituire a împrumutului cedează dreptul său de proprietate
asupra cotei din proprietatea comună și anume imobilul (apartament) situat în mun.
Chișinău str. Independenței 30/4 ap.26. De asemenea ambii pîrîți au menționat în
textul recipisei că nu vor avea nici o pretenție materială și vor ceda apartamentul în
cauză reclamantului, în caz că Mladin Dumitru, nu-și onorează în termen obligația de
restituire a împrumutului.

În cazul dat, reclamantul a încheiat de fapt în formă scrisă un contract de
împrumut, în coroborare cu prevederile art. 867 CC, iar pîrîtul nu și-a onorat obligația
contractuală de restituirea a banilor. Pîrîtul este obligat să achite împrumutul în
întregime cît și dobînda de întîrziere prevăzută de art.619 CC care constituie 9 % peste
rada dobînzii de refinanțare a BNM.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul Mladin Dumitru a sumei de 17 000 dolari SUA, a dobînzii de întîrziere cît și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2007, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în conformitate cu art. 267 lit. k) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2007, a fost admis recursul declarat de către Grajdán Iulian, casată încheierea din 21 mai 2007 cu restituirea pricinii pentru soluționarea litigiului în fond.

Prin cererea de concretizare depusă la data de 23 martie 2009, reclamantul Grajdán Iulian a solicitat încasarea sumei de 214 200 lei ce constituie echivalentul a 17 000 dolari SUA la data de 07 martie 2005, data scadentă restituirii împrumutului și a dobînzii de întîrziere în mărime de 162 733 lei.

La data de 18 septembrie 2008, Mladin Svetlana a depus cerere reconvențională prin care a solicitat să fie recunoscută nulă recipisa din 01 mai 2006, eliberată de către Mladin Svetlana.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 mai 2009, s-a dispus înlocuirea decedatului Mladin Dumitru cu succesorul în drepturi Mladin Ana în acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2009, a fost respins recursul declarat de către Mladin Ana și menținută încheierea din 26 mai 2009.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2009, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 noiembrie 2009, s-a dispus respingerea cererii despre anularea încheierii din 28 octombrie 2009, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2010, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul reclamantului Grajdán Iulian - Scutelnic Constantin și Mladin Svetlana, s-a casat încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 noiembrie 2009 și încheierea din 28 octombrie 2009 cu restituirea pricinii în prima instanță pentru judecare în fond.

La data de 22 iulie 2010, Mladin Ana a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat să fie constatăată nulitatea absolută a recipisei din 01 mai 2004 eliberată de către Mladin Dumitru și recipisa din 01 mai 2004 eliberată de către Mladin Svetlana.

Reclamantul Grajdán Iulian a depus cerere de concretizarea a pretențiilor, solicitînd atragerea în proces în calitate de pîrîți a succesorilor defunctului Mladin Dmitrii, Mladin Boris și Mladina Ana, încasarea în mod solidar de la Mladin Svetlana, Mladin Ana și Mladin Boris proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral a datoriei conform contractului de împrumut din 01 mai 2004, a dobînzii de întîrziere pentru nerestituirea împrumutului în termen și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 ianuarie 2011, s-a dispus înlocuirea decedatului Mladin Dumitru cu succesorul în drepturi Mladin Ana și Mladin Boris.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 februarie 2011, s-a dispus restituirea cererii reconvenționale depusă de către Mladin Ana.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 februarie 2011, s-a

dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale depusă de către Mladin Svetlana.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 februarie 2011, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, au fost admise cererile de apel declarate de către Mladina Ana și Mladina Svetlana, precum și cererea de recurs declarată de Mladina Ana. S-a casat hotărârea din 22 februarie 2011, încheierea din 23 iulie 2010, încheierea din 22 februarie 2011 și încheierea din 22 februarie 2011 cu remite pricinii la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În cadrul rejudecării pricinii, la data de 06 octombrie 2014, Mladin Svetlana a depus cerere de strămutare a pricinii la judecătoria Ialoveni pentru examinare în fond după competență.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 octombrie 2014, demersul privind strămutarea pricinii a fost respins.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdan Iulian împotriva lui Mladin Dumitru și Mladin Svetlana privind restituirea împrumutului cu restituirea acestuia în instanța de fond, Judecătoria Botanica mun. Chișinău, pentru judecarea pricinii în fond.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 ianuarie 2015, Mladin Svetlana a declarat recurs, repetînd-ul la 08 aprilie 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel, de la faza primirii în procedură a cererii de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 octombrie 2014.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată atentează la dreptul recurentei de acces la justiție și la un proces echitabil. Mai indică recurenta că încheierea contestată vine în contradicție cu prevederile art. 427 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată în absența participanților la proces, cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 43 alin. (3) CPC, „*Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. **Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs***”.

Potrivit art. 423 alin. (1) CPC, „*Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la*

proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că încheierea instanței de judecată prin care a fost respins demersul cu privire la strămutarea cauzei, nu se supune recursului separat, or respectiva încheiere nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Colegiul constată că recurenta a exercitat recursul într-un mod defectuos. Astfel, instanța de apel corect a stabilit imposibilitatea examinării unui asemenea recurs și corect a restituit pricina în prima instanță în vederea examinării fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recurente precum că încheierea contestată atentează la dreptul recurente de acces la justiție și la un proces echitabil sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Totodată, analizând acțiunile recurente pe parcursul examinării pricinii precum și modul în care recurenta își exercită drepturile procedurale, Colegiul amintește că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de către Mladin Svetlana este unul vădit neîntemeiat, considerent din care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mladin Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdan Iulian împotriva lui Mladin Dumitru și Mladin Svetlana privind restituirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță