

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-173/14

Judecător: A. Spoială

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu

Instanța de recurs: CSJ – N. Clima, T. Chișca-Doneva, I. Druță

Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Victoria Asigurări” SA împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a daunei materiale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, prin care a fost restituită apelantului Bîrsa Ion cererea de apel declarată,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2013, CA „Victoria Asigurări” SA a depus o cerere de chemare în judecată către Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a daunei materiale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Bîrsa Ion în beneficiul CA „Victoria Asigurări” SA suma de 39 872 (treizeci și nouă mii opt sute șaptezeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 230 (una mie două sute treizeci) lei 70 bani cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 3 596 (trei mii cinci sute nouăzeci și șase) lei 30 bani cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins cererea de chemare în judecată în partea care se referă la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 506 (una mie cinci sute șase) lei 60 bani (f.d. 64).

La 25 iunie 2014, reprezentantul lui Bîrsa Ion avocatul Gandrabur Valeriu a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitînd casarea acesteia cu trimiterea pricinii spre rejudecare (f.d. 70-72).

Prin cerere suplimentară avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Bîrsa Ion a solicitat repunerea în termen de apel (f.d. 73).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, s-a restituit cererea de apel apelantului Bîrsa Ion, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 93-96).

La 20 octombrie 2014, avocatul Valeriu Gandrabur (mandat nr. 0552923) în interesele lui Bîrsa Ion a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 99-102).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 (f.d. 107-109).

La 10 martie 2015, avocatul Valeriu Gandrabur (mandat nr. 0552923) în interesele lui Bîrsa Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014. Făcînd trimitere la art. 449 lit. b), c), h) CPC, a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 și trimiterea pricinii spre rejudecare în apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat, că în mandatului nr. 0552905 din 23 iunie 2014 semnat de Bîrsa Ion, din neatenție nu au fost înscrise pe verso împuternicirile avocatului conform art. 81 CPC, astfel instanța de apel în temeiul art. 368 alin. (1) CPC urma să acorde un termen pentru a înlătura neajunsurile (înscrierea pe verso mandatului a împuternicirilor avocatului). Astfel menționează revizuiantul, că instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC privind restituirea cererii de apel, deoarece urma să nu dea curs acesteia și să-i acorde apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

A mai indicat revizuiantul că s-a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care n-au fost implicate în proces, or hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 a fost emisă împotriva unei persoane Bîrsa Ion, care nu a fost implicat în proces nefiind citată legal.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esență sa constituind relatarea circumstanțelor din cererea de recurs, care au constituit obiectul examinării anterior. Or simpla citare a temeiurilor de declarare a revizuirii nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Mai mult ca atît, referitor la argumentele revizuientului precum că instanța de fond a pronunțat hotărârea la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces (Bîrsa Ion), Colegiul menționează că Bîrsa Ion are calitatea procesuală de pîrît în prezentul litigiu. Totodată, la materialele cauzei sunt anexate probe ce demonstrează îndeplinirea de către instanța de fond a procedurii de citare legală: scrisoare (f.d. 54), dovada îndeplinirii procedurii de citare publică (f.d. 56).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuient, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a CA „Victoria Asigurări” SA împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a daunei materiale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță