

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cîrlig Iacob,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Muncevschii Victor împotriva lui Cîrlig Iacob cu privire la declararea nulității testamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Muncevschii Victor, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 22 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 03 noiembrie 2011, Muncevschii Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrlig Iacob cu privire la declararea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii reclamantul Muncevschii Victor a indicat că mama dînsului Muncevscaia Maria a locuit permanent în bunul imobil situat în or. Căușeni, str. S. Lazo, 10. La 12 iulie 2011, Muncevscaia Maria a decedat la vîrsta de 87 de ani.

Susține reclamantul că în timpul vieții o ajuta pe mama sa, ultima promițându-i că după decesul ei îi va rămîne lui toată averea.

În ultimii 5 ani de viață Maria Muncevscaia se îmbolnăvea des, dar o perioadă a locuit cu dînsul în Ucraina, regiunea Odessa, or. Tatarbunar, str. Polevaia, 2, însă din cauza că ea deținea cetățenia Republicii Moldova, dînsa nu putea să beneficieze de dreptul la plata pensiei în Ucraina, din care motiv a revenit în țară.

Menționează reclamantul că permanent i-a acordat îngrijirea și ajutorul necesar mamei sale.

Declară reclamantul că după decesul mamei sale a aflat că la 03 iulie 2007, dînsa a întocmit testament pe numele vecinului - pîrît Cîrlig Iacob, autentificat notarial sub nr. 2981 de către notarul privat Valentina Cramarenco, prin care

acestui i-a testat întreaga avere, inclusiv casa de locuit și terenul aferent amplasate în or. Căușeni, str. S. Lazo, 10.

Consideră reclamantul că testamentul menționat urmează a fi declarat nul, deoarece semnătura aplicată în acesta nu aparține mamei sale, dînsa fiind influențată negativ de către pîrît, prin înșelăciune.

Cere Muncevschii Victor declararea nulității testamentului din 03 iulie 2007 autentificat sub nr. 2981 de către notarul privat Valentina Cramarenco, prin care Muncevscaia Maria a testat toată averea sa, inclusiv casa de locuit și terenul aferent situate în or. Căușeni, str. S. Lazo, 10, pîrîtilui Cîrlig Iacob.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 22 octombrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către Muncevschii Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 22 octombrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Muncevschii Victor, casată decizia Curții de Apel Bender din 15 aprilie 2014 și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de către Muncevschii Victor, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 22 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost anulat testamentul autentificat la 03 iulie 2007 sub nr. 2981 de către notarul privat Valentina Cramarenco, prin care Muncevscaia Maria a testat toată averea sa, inclusiv casa de locuit și terenul aferent situate în or. Căușeni, str. S. Lazo, 10, lui Cîrlig Iacob.

La 18 martie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Cîrlig Iacob a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 22 octombrie 2013.

În susținerea cererii de recurs Cîrlig Iacob a invocat că instanța de apel și-a întemeiat soluția pe rapoartele de expertize care cuprind concluzii contradictorii.

La 27 aprilie 2015, Cîrlig Iacob a depus recurs suplimentar, invocînd că instanța de apel nu s-a expus pe marginea declarațiilor notarului privat Valentina Cramarenco, care a confirmat faptul semnării testamentului de către Muncevscaia Maria și a explicațiilor martorilor care au declarat că anume dînsul a îngrijit de Muncevscaia Maria cînd aceasta a avut probleme de sănătate.

La 17 aprilie 2015, în adresa intimatului Muncevschii Victor a fost expediată copia recursului declarat de către Cîrlig Iacob cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 07 aprilie 2015, Muncevschii Victor a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Cîrlig Iacob cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, pe care o consideră întemeiată și legală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu referința depusă și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cîrlig Iacob este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cîrlig Iacob nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurentului Cîrlig Iacob precum că instanța de apel și-a întemeiat soluția pe rapoartele de expertize care cuprind concluzii contradictorii, deoarece este neîntemeiat.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Se reține că potrivit Raportului de expertiză grafoscopică în comisie nr. 2433 din 06 decembrie 2012 întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare a

Ministerului Justiției al RM, s-a stabilit cert că semnătura aplicată în cele două exemplare în original a testamentului din 03 iulie 2007 autentificat sub nr. 2981 de către notarul privat Valentina Cramarenco și pe fila nr. 39 din Registrul actelor notariale a notarului privat Valentina Cramarenco, nu aparține Mariei Muncevscaia, ci a unei alte persoane efectuată prin procedeul imitației.

Ulterior, fiind numită efectuarea repetată a unei expertize grafoscopice în comisie, experții, în Raportul de expertiză nr. 748 din 30 aprilie 2013 întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției al RM, de asemenea au concluzionat că semnăturile din numele Mariei Muncevscaia din ambele exemplare originale ale testamentului nr. 2981 din 03 iulie 2007, precum și cea din Registrul actelor notariale AA nr. 002029/485, în care a fost înregistrat testamentul, probabil nu au fost executate de însuși Maria Muncevscaia, dar au fost executate de o altă persoană prin procedeul imitației unor semnături autentice a titlarei.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus pe marginea declarațiilor notarului privat Valentina Cramarenco, care a confirmat faptul semnării testamentului de către Maria Muncevscaia, or, declarațiile notarului privat, care a autentificat testamentul litigios, se contrazic cu concluziile experților.

Cu atât mai mult că, nici explicațiile martorilor Panțîru Andrei, Blidari Elena, Melehina Varvara, Hustnudinova Svetlana, Blagaevscaia Olga, Ceban Nina și Cîrlig Diana, care au declarat că anume recurentul a îngrijit de Muncevscaia Maria, când aceasta a avut probleme de sănătate, precum și că ultima în timpul vieții și-a manifestat dorința de a-și testa toată averea vecinului Cîrlig Iacob, nu servesc ca probă pertinentă și concludentă pentru instanța judecătorească de a considera că aceasta de fapt și-a realizat voința, avînd în vedere că nici unul din acești martori nu au fost prezenți în momentul semnării actului juridic litigios. Afară de aceasta, declarațiile martorilor relevă relațiile dintre vecini pe care a avut-o recurentul Cîrlig Iacob cu mama intimatului Muncevschii Victor în timpul vieții acesteia și nicidecum situația de fapt care a avut loc la 03 iulie 2007, data autentificării testamentului nr. 2981.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele

recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cîrlig Iacob, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cîrlig Iacob, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță