

D E C I Z I E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Petru Moraru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Sănduță Rodica, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sănduță Rodica împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Sănduță Rodica, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 18 iunie 2014, Sănduță Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 mai 2014 a depus în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni cererea nr. 395, solicitînd să-i fie prezentate un șir de acte care o vizează nemijlocit și care ar putea influența decizia de acordare a indemnizației de maternitate și îngrijire a copilului.

Afirmă că, printre actele solicitate sunt: copia actului de control din 08.04.2014, emis în baza deciziei de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, copia deciziei emise în baza actului de control, copia delegației de control efectuate la SRL „Lux-Tavan”, copia mandatului de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”.

Susține că, la 16 mai 2014, pîrîta Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin intermediul reprezentantului său – Eleonora Balan a informat-o că, documentele care au fost solicitate în baza cererii nr. 395 din 08.05.2014 au fost eliberate la momentul controlului persoanei responsabile – Mitul Pavel, ca urmare CTAS Ialoveni nu are obligațiunea de a elibera al doilea exemplar a documentelor solicitate.

Menționează reclamanta că, nefiind de acord cu răspunsul nominalizat, la 27 mai 2014 a depus cererea prealabilă, iar prin răspunsul nr. 569 din 02 iunie 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin intermediul reprezentantului său – Eleonora Balan a reiterat aceleași afirmații .

Consideră reclamanta că, refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni de a prezenta informația solicitată este unul neîntemeiat și prin acesta i s-a încălcat dreptul acesteia privind accesul la informație, cauzându-i-se astfel un prejudiciu moral în sumă de 50000 lei.

Solicită reclamanta Sănduță Rodica:

- constatarea răspunsurilor nr. 517 din 16 mai 2014 și nr. 569 din 02 iunie 2014 emise de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan ca refuz ilegal în furnizarea informației solicitate;
- constatarea faptului încălcării dreptului privind accesul la informație;
- să fie obligați Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan să-i elibereze, copia autentică a actelor solicitate și anume:
 - copia actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”,
 - copia deciziei emise în baza actului de control,
 - copia delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”,
 - copia mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”;
- încasarea în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2014, acțiunea depusă de Sănduță Rodica a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.45-47).

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 29 august 2014, Sănduță Rodica a declarat apel (f.d.50-54).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Sănduță Rodica, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2014.

La 13 martie 2015, Sănduță Rodica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, circumstanțele importante ale pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

În acest sens susține că, instanța de apel eronat a constatat că dînsa ar fi primit informația solicitată și neîntemeiat a concluzionat că intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin prisma legii privind accesul la informație a respectat integral dreptul acesteia la informația referitor la controlul efectuat la SRL „Lux-Tavan”.

De fapt, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni a răspuns formal, a prezentat parțial actele solicitate, iar instanța de apel nu a constatat această necorespondență între cerințele cererilor și răspunsul pîrteii, care i-a refuzat în mod ilicit accesul la celelalte acte solicitate, fiindu-i îngăduit astfel dreptul constituțional la informație.

La fel, invocă că, instanța de apel nu a intrat în esența problemei.

Consideră că instanța de apel în cadrul examinării cauzei a interpretat și aplicat eronat prevederile Legii privind accesul la informație și Legii contenciosului

administrativ, lăsînd fără apreciere încălcările comise de către intimată și a emis o decizie ilegală și eronată.

De asemenea, invocă că instanța de apel i-a lezat dreptul de acces liber la justiție și a privat-o de dreptul de examinare și de soluționare a cauzei în mod echitabil de către o instanță independentă, imparțială și nu i-a restabilit dreptul constituțional la informație, lezat de către intimată iar în rezultat erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la data de 29 ianuarie 2015 (f.d.92), iar recursul a fost depus la data de 13 martie 2015 (f.d.99-103).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Sănduță Rodica a fost declarat în termen.

La 27 martie 2015 în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni a fost expediată copia recursului declarat de către Sănduță Rodica, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.106).

La 05 mai 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Sănduță Rodica ca fiind inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Sănduță Rodica urmează să fie admisă parțial.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Astfel, Colegiul incotestabil a stabilit că, la 08 aprilie 2014, în baza delegației nr. 402 din 08.04.2014 și deciziei de control nr. 401 din aceeași dată, Casa Națională de Asigurări Sociale, a întreprins în cadrul SRL „Lux-Tavan” un control inopinat.

La fel, s-a constatat că, reclamanta – recurentă Sănduță Rodica activează în cadrul SRL „Lux-Tavan”.

Tot actele cauzei atestă că, la 08 mai 2014 Sănduță Rodica a depus în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni cererea nr. 395, solicitînd să-i fie prezentate un șir de acte care o vizează nemijlocit și care ar putea influența decizia de acordare a indemnizației de maternitate și îngrijire a copilului și, anume: copia actului de control din 08.04.2014, emis în baza deciziei de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, copia deciziei emise în baza actului de control, copia delegației de control efectuate la SRL „Lux-Tavan”, copia mandatului de control efectuat la SRL „Lux-Tavan” (f.d.10).

Prin răspunsul nr. 517 din 16 mai 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin intermediul reprezentantului său – Eleonora Balan, a informat-o pe

Sănduță Rodica că, documentele care au fost solicitate în baza cererii nr. 395 din 08.05.2014 au fost eliberate la momentul controlului persoanei responsabile – Mitul Pavel, ca urmare CTAS Ialoveni nu are obligațiunea de a elibera al doilea exemplar a documentelor solicitate (f.d.11).

Nefiind de acord cu răspunsul nominalizat, la 27 mai 2014 a depus cererea prealabilă solicitând să-i fie prezentate certificatul cu privire la acordarea indemnizației și actul de control efectuat în cadrul SRL „Lux-Tavan” (f.d.14-15), iar prin răspunsul nr. 569 din 02 iunie 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin intermediul reprezentantului său – Eleonora Balan, i-a prezentat următoarele acte: copia deciziei privind stabilirea indemnizației de maternitate – emisă de CTAS Ialoveni, copia certificatului medical Seria 01 nr. 1244237 și copia cererii de acordare a indemnizației de maternitate, în rest, au fost reiterate aceleași afirmații ca în răspunsul oferit anterior (f.d.16).

Din actele cauzei mai rezultă că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni, nu i-a eliberat Rodicăi Sănduță copiile autentificate ale actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”, deciziei emise în baza actului de control, delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”, motiv pentru care a fost sesizată instanța de contencios administrative cu prezenta acțiune.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan, reclamanta Rodica Sănduță a solicitat constatarea răspunsurilor nr. 517 din 16 mai 2014 și nr. 569 din 02 iunie 2014 emise de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan ca refuz ilegal în furnizarea informației solicitate; constatarea faptului încălcării dreptului privind accesul la informație; să fie obligați Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan să-i elibereze, copia autentică a actelor solicitate și anume: copia actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”, copia deciziei emise în baza actului de control, copia delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, copia mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”, precum și încasarea în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.5-9).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță, avînd ca obiect contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Concluziile primei instanțe, au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel.

Pentru a se pronunța astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni a respectat obligația sa legală, oferindu-i reclamantei Rodica Sănduță informația solicitată.

La fel, instanțele de judecată au reținut că, neeliberarea celorlalte acte solicitate nu constituie în sine o încălcare a accesului la informație, deoarece prin prisma art. 10 CEDO, solicitantul nu a dovedit în nici un fel care este interesul public pentru actele solicitate și mai ales a celor autentice în raport cu cele neautentice.

Pe cale de consecință, instanțele de judecată au considerat ca fiind absolut nejustificată, exagerată și neîntemeiată pretenția reclamantei privind acordarea prejudiciului moral în cuantum total de 50000 lei, în condițiile în care nu au fost constatate careva temeiuri de a invoca încălcări din partea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni (f.d.f.d.45-47,93-96).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanțele ierarhic inferioare contravine circumstanțelor pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 21 alin. (1) a Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, care statuează expres că, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Totodată, art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, stipulează că, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii.

Prevederi similare se regăsesc și în dispoziția art. 4 alin. (1) al Legii privind accesul la informații, care prevede că, oricine, în condițiile legii are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Sorginta constituțională și convențională a dezideratului liberului acces la informație, ce rezultă din stipulațiile și spiritul art. 32 și 34 din Constituție, precum și ale art. 10 din Convenție, implică aplicabilitatea prioritară a acestor dispoziții în cazul în care actele normative interne sînt insuficient de clare sau contravin acestora.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii menționate, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Conform art. 5 alin. (2) lit. b) al Legii privind accesul la informație, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial.

La caz, se constată că, intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni este instituție publică, prin urmare, activitatea sa cade sub incidența art. 5 alin. (2) al Legii privind accesul la informație, fiind furnizor de informații.

În asemenea circumstanțe, instanțele ierarhic inferioare greșit au concluzionat că, în speță nu s-a constatat faptul încălcării de către intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni a dreptului recurente Rodica Sănduță de liber acces la informație, pe motiv că, prima ar fi respectat obligația sa legală, oferindu-i Rodicăi Sănduță informația solicitată.

Într-adevăr, din declarațiile reclamantei rezultă că, intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni i-a eliberat dînzei copia deciziei privind stabilirea indemnizației de maternitate – emisă de CTAS Ialoveni, copia certificatului medical Seria 01 nr. 1244237 și copia cererii de acordare a indemnizației de maternitate.

Totodată, această circumstanță nu poate constitui temei pentru respingerea pretenției privind recunoașterea ilegalității refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni de a-i elibera reclamantei copiile autentificate ale actelor solicitate, or, Rodica Sănduță a solicitat și eliberarea copiilor autentificate ale actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”, deciziei emise în baza actului de control, delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”, care pînă în prezent nu i-au fost transmise.

Prin urmare, sunt întemeiate argumentele recurente – reclamante Rodica Sănduță precum că, pîrîta – intimată prin intermediul reprezentantului său-Eleonora Balan neîntemeiat a refuzat în furnizarea informației solicitate. Or, potrivit Legii cu privire la accesul la informație, orice cetățean al Republicii Moldova are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, cu atît mai mult că, examinarea documentului (unor părți ale acestuia) la sediului instituției, eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitată (de pe unele părți ale acestora) sînt modalități a accesului la informație.

Argumentele reprezentantului intimatei Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni precum că, nu i-a oferit recurente – reclamante Rodica Sănduță informațiile solicitate din motivul că, acestea ar fi informații cu caracter personal, nu pot fi reținute, or, pîrîta Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni nu a demonstrat prin prisma art. 8 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 că, divulgarea informației solicitate ar constitui o violare a vieții private, intime și familiale a cărorva persoane, cu atît mai mult că, informațiile solicitate sunt publice și se referă personal la solicitantul Rodica Sănduță, care activează în calitate de salariat în cadrul SRL „Lux-Tavan”.

Reieșind din cele constatate la caz, instanța de recurs conchide că, nefurnizarea completă și corespunzătoare a informației solicitate produce efecte juridice, împiedicînd-o în prezenta speță pe Rodica Sănduță de a-și realiza un interes al său, interes ce face obiectul cererii la care nu a primit răspunsul complet și în esență, fapt ce indică la temeinicia pretențiilor acțiunii în partea constatării faptului încălcării dreptului de liber acces la informație.

În concluzie, instanța de recurs conchide că, pretențiile Rodicăi Sănduță ce țin de constatarea încălcării dreptului pretins, cum este dreptul la informație, sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni de a prezenta recurente Rodica Sănduță copiile autentificate ale actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”, deciziei emise în

baza actului de control, delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan”, mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”, or, conform art.10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Cu referire la solicitarea reclamantei Rodica Sănduță, invocată în cererea de chemare în judecată, privind încasarea în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan a prejudiciului moral, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 1404 alin. (1) Cod civil, care reglementează expres că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Prevederi similare se regăsesc și în dispoziția art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Astfel, potrivit normei enunțate, cererea de chemare în judecată poate fi formulată și împotriva funcționarului public al autorității publice pârte care a elaborat actul administrativ contestat sau care a refuzat să soluționeze cererea în cazul în care se solicită despăgubiri.

Instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de aceste prevederi legale și neîntemeiat au respins și această pretenție, în situația în care la caz, s-a constatat că, intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni prin intermediul funcționarului public Eleonora Balan a refuzat neîntemeiat să soluționeze cererea recurente Rodica Sănduță, astfel cauzându-i suferințe psihice și sufletești, or, ultima un timp îndelungat, nu a avut posibilitate de a primi informații aflate în posesia acestora.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs cu privire la faptul că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat gradul și caracterul suferințelor sale în legătură cu imposibilitatea de a primi informații aflate în posesia acestora, sunt întemeiate și urmează a fi admise parțial, cu stabilirea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 1000 lei ce urmează a fi încasat în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan, care este una echitabilă suferințelor suportate de către Rodica Sănduță și care constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru intimăți, ținut să o plătească și nici venit nejustificat pentru recurenta-reclamantă.

În același timp, Colegiul menționează că suma de 50000 lei pretinsă de recurentă cu titlu de prejudiciu moral este exagerată, motiv din care nu poate fi satisfăcută integral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului, iar potrivit art. 82

CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.

Astfel, din materialele cauzei se constată cu certitudine că, la depunerea cererii de recurs, recurenta Rodica Sănduță a achitat taxa de stat în sumă de 52 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 94AQ – Q000 din 13.03.2015 (f.d.98).

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia dispunerii încasării în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul Rodicăi Sănduță a sumei de 52 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs, or, conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Sub aspectul acestei prevederi legale și reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs constată că pretenția Rodicăi Sănduță cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică este întemeiată și care urmează a fi admisă parțial. Or, recurenta Rodica Sănduță, a prezentat în susținerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, bonurile de plată seria XL nr. 161504 din 07.07.2014 pentru suma de 3000 lei (f.d.24) și seria XL nr. 161505 pentru suma de 3000 lei (f.d.80), autentificate în modul corespunzător, ceea ce corespunde cerințelor art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, care indică expres că, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Totodată, Colegiul consideră ca fiind reală, necesară și rezonabilă pentru perfectarea actelor procesuale necesare pentru soluționarea cauzei suma de 3000 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul Rodicăi Sănduță.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite apelul cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, de admitere parțială a acțiunii sub aspectele sus-enunțate.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Sănduță Rodica.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2014, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sănduță Rodica împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și

funcționarului public Eleonora Balan cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea depusă de Sănduță Rodica împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan cu privire la contestarea actului administrativ.

Se constată răspunsurile nr. 517 din 16 mai 2014 și nr. 569 din 02 iunie 2014 emise de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan ca refuzuri ilegale în furnizarea informației solicitate.

Se constată faptul încălcării dreptului Rodicăi Sănduță privind accesul la informație.

Se obligă Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarul public Eleonora Balan de a-i elibera Rodicăi Sănduță, copia autentică a actelor solicitate și anume: copia actului de control emis în baza deciziei de control din 08.04.2014, efectuat la SRL „Lux-Tavan”, copia deciziei emise în baza actului de control, copia delegației de control efectuat la SRL „Lux-Tavan” și copia mandatului de control din 08.04.2014 efectuat la SRL „Lux-Tavan”.

Se încasează în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul Rodicăi Sănduță, prejudiciul moral în sumă de 1000 (una mie) lei.

În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral se respinge.

Se încasează în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul Rodicăi Sănduță, suma de 52 (cincizeci și doi) lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs.

Se încasează în mod solidar din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni și funcționarului public Eleonora Balan în beneficiul Rodicăi Sănduță, suma de 3000 (trei mii) lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi