

D E C I Z I E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Olga Stoianova în interesele Mariei Pivovarova, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Exclusiv Trans” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Ontario”, împotriva încheierii judecătorești a instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care s-a restituit cererea Mariei Pivovarova de corectare a erorii din încheiere

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Exclusiv Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Ontario”(f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Exclusiv Trans”, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Ontario” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Fanari Svetlana”(f.d. 7-10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis cererea administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Fanari Svetlana” și s-a încasat din contul asociaților societății cu răspundere limitată „Ontario”: Pivovarov Oleg și Pivovarova Maria în beneficiul întreprinderii individuale „Fanari Svetlana”, remunerația, care conform calculului prezentat constituie 13 200 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 485,05 lei (f.d. 11-13).

La 11 februarie 2015 Pivovarova Maria a depus cerere de corectare a erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, invocând că din anul 2003 nu mai este acționar al societății pe acțiuni „Ontario” și instanța de insolabilitate eronat a dispus compensarea cheltuielilor de remunerare a administratorului insolabilității din contul său (f.d. 14).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 s-a respins cererea Mariei Pivovarova cu privire la corectarea erorii și s-a corectat din oficiu eroarea admisă prin substituirea sintagmei „societatea cu răspundere limitată „Ontario”” cu „societatea pe acțiuni „Ontario”” (f.d. 22-24).

La 20 martie 2015 Pivovarova Maria a depus repetat cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 (f.d. 26).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a restituit cererea Mariei Pivovarova cu privire la corectarea erorii (f.d. 27-28).

La 18 aprilie 2015, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Olga Stoianova a depus în interesele Mariei Pivovarova recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre examinare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea cererii de recurs avocatul Olga Stoianova a indicat că Pivovarova Maria nu este acționar al societății pe acțiuni „Ontario” din anul 2003, iar instanța de insolvabilitate eronat a restituit cererea sa.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma expedierea încheierii din 24 martie 2015 în adresa Mariei Pivovarova.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Olga Stoianova în interesele Mariei Pivovarova la 18 aprilie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că temeiuri de a casa încheierea instanței de insolvabilitate nu sunt.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis cererea administratorului insolvabilității întreprinderea individuală „Fanari Svetlana” și s-a încasat din contul asociaților societății pe acțiuni „Ontario”: Pivovarov Oleg și Pivovarova Maria în beneficiul întreprinderii individuale „Fanari Svetlana”, remunerația, care conform calculului prezentat constituie 13 200 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 485,05 lei (f.d. 11-13).

La 12 februarie 2015 Pivovarova Maria a depus cerere de corectare a erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, invocând că din anul 2003 nu mai este acționar al societății cu răspundere limitată „Ontario” (f.d. 14).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 s-a respins cererea Mariei Pivovarova cu privire la corectarea erorii și s-a corectat din oficiu eroarea admisă prin substituirea sintagmei „societatea cu răspundere limitată „Ontario”” cu „societatea pe acțiuni „Ontario”” (f.d. 22-24).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de Pivovarova Maria și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015.

La 20 martie 2015 Pivovarova Maria a depus repetat cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 (f.d. 26).

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit.g) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă la aceeași instanță sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri.

Prin urmare, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău corect a restituit cererea Mariei Pivovarova pe motiv că cererea acesteia din 11 februarie 2015 este similară cu cererea din 20 martie 2015.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea judecătorească a instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Olga Stoianova în interesele Mariei Pivovarova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Exclusiv Trans” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Ontario”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan