

## Î N C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, în pricina civilă la cererea depusă de Cîlîcîc Vera împotriva societății pe acțiuni „Avis-Prim” în proces de insolabilitate și băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Avicola Shaver” cu privire la anularea contractului de ipotecă, a acordului adițional și compensarea cheltuielilor de judecată

## c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2015 Cîlîcîc Vera a depus cerere împotriva societății pe acțiuni „Avis-Prim” în proces de insolabilitate și băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Avicola Shaver” cu privire la anularea contractului de ipotecă, a acordului adițional și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii Cîlîcîc Vera a indicat că prin contractul de ipotecă nr. C09247-I din 28 august 2009 și acordului adițional nr. C10319-M din 05 noiembrie 2010, societatea pe acțiuni „Avis-Prim” a transmis băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în ipotecă bun imobil.

Deține 540 acțiuni în capitalul social al societății pe acțiuni „Avis-Prim”.

Conform art. 28 alin. (2) lit. d) Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997, pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, acționarii sînt în drept, în modul stabilit de legislație, să sesizeze organele de conducere ale societății și/sau Comisia Națională a Pieței Financiare, și/sau instanța judecătorească, inclusiv să înainteze instanței judecătorești cereri de anulare a tranzacției de proporții sau a tranzacției cu conflict de interese în cazul în care aceste tranzacții au cauzat prejudiciu societății și/sau au fost încheiate cu încălcarea legislației și/sau de reparare a prejudiciului cauzat societății de persoanele cu funcții de răspundere care au decis ori au votat pentru încheierea acestor tranzacții, precum și alte cereri privind apărarea drepturilor și intereselor sale.

Societatea pe acțiuni „Avis-Prim” a încheiat o tranzacție în proporții mari prin transmiterea în ipotecă băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a suprafeței de 22 755 m.p. din 25 813,4 m.p., ceea ce constituie 88,15% din bunurile imobile care îi aparțin societății debitoare.

Tranzacția menționată este cu conflict de interese, deoarece societatea pe acțiuni „Avis-Prim” a transmis băncii bunul imobil pentru asigurarea executării obligațiilor societății pe acțiuni „Avicola Shaver”, care deține 96,01% din capitalul social al debitorului.

Cere Cîlîcîc Vera declararea nulității contractului de ipotecă nr. C 09247-I din 28 august 2009 și acordului adițional nr. C 10319-M din 05 noiembrie 2010, încheiate între societatea pe acțiuni „Avis-Prim” și banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2015 s-a restituit fără examinare cererea Verei Cîlicic (f.d.42-44).

La 08 aprilie 2015 Cîlicic Vera a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru examinarea în fond a cererii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a respins recursul declarat de Cîlicic Vera și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2015.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a strecurat o eroare mecanică, care urmează fi corectată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din actele pricinii rezultă că în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a comis o eroare și greșit s-a indicat numele recurente Cîlicic Vera.

Eroarea admisă în decizia instanței de recurs este evidentă, deoarece în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs recurenta a indicat numele Cîlicic.

În lista persoanelor care au dreptul de a participa la adunarea generală a acționarilor societății pe acțiuni „Avis-Prim” la fel este indicat numele Cîlicic (f.d. 23).

În ordinul de plată este indicat numele Cîlicic, conform datelor din buletinul de identitate (f.d. 38).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta eroarea strecurată în decizia instanței de recurs, prin înlocuirea numelui „Cîcilic” cu „Cîlicic”.

În conformitate cu art. 249, 250, art. 269-270, Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîlicic Vera împotriva societății pe acțiuni „Avis-Prim” în proces de insolabilitate și băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Avicola Shaver” cu privire la anularea contractului de ipotecă, a acordului adițional și compensarea cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea numelui „Cîcilic” cu „Cîlicic”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan