

D E C I Z I E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Liliana Catan, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gavrilița Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și obligarea de a elibera carnet de muncă nou, împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care s-a admis cererea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” și s-au compensat cheltuielile de judecată

c o n s t a ă:

La 17 august 2012 Gavrilița Vasile a depus la Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea primelor de care a fost lipsit ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gavrilița Vasile a indicat că prin ordinul nr. 186 p din 06 iulie 2010 a fost numit în funcția de director al Centrului de Poștă Șoldănești al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

Prin ordinul directorului general al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 183 din 17 august 2011 cu privire la rezultatele activității în semestrul I anul 2011, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de avertisment pentru înregistrarea indicatorilor negativi în activitatea economico-financiară, ce au depășit cu mult nivelul mediu pe întreprindere în semestrul I, anul 2011.

Ordinul de sancționare disciplinară este ilegal, deoarece nu a fost respectată procedura de aplicare a acesteia și nu i-au fost solicitate explicații.

La 20 septembrie 2011 a adresat directorului general al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cerere prin care a explicat motivele ce au determinat apariția procentului de nerentabilitate, invocând că în calculul performanței economice pentru anul 2011 au fost incluse cheltuieli operaționale acumulate în perioada 2007-2009, iar el a fost angajat în anul 2010 și nu poartă răspundere pentru neajunsurile anterioare.

Deoarece nu a primit răspuns la cerere, la 05 ianuarie 2012 a solicitat revizuirea sancțiunii disciplinare și anularea ordinului prin care a fost aplicat avertismentul, iar la 15 martie 2012 a primit răspuns prin care i s-a comunicat că cererea sa nu poate fi admisă.

Cere Gavrilița Vasile anularea ordinului Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 183 din 17 august 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, obligarea achitării primelor de care a fost lipsit în urma aplicării sancțiunii disciplinare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2, vol. I).

La 13 septembrie 2012 Gavrilița Vasile a depus cerere prin care a solicitat de a considera ca fiind depusă în termen cererea de chemare în judecată (f.d. 12-13, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 01 octombrie 2013 s-a strămutat pricina pentru examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 15, vol. I).

La 10 septembrie 2012 Gavrilița Vasile a depus la Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gavrilița Vasile a indicat că prin ordinul nr. 142 din 01 august 2012 a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru activitatea economico-financiară negativă și încălcările depistate în cadrul controlului tematic.

Sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) Codul muncii.

Constatarea faptelor care au determinat emiterea ordinului de sancționare s-a efectuat în baza ordinului nr. 50d din 08 mai 2012, iar controlul și constatarea efectivă a fost realizată la 10 mai 2012, sancțiunea disciplinară fiind aplicată cu depășirea termenului legal.

A mai indicat că a fost sancționat anterior prin ordinul nr. 183 din 17 august 2011 și nu-i pot fi aplicate repetat sancțiuni disciplinare pentru aceleași fapte.

Aplicarea sancțiunii disciplinare i-a afectat imaginea și reputația profesională, fiindu-i cauzate prejudicii morale și materiale.

Cere Gavrilița Vasile anularea ordinului nr. 142 din 01 august 2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare mustrarea, obligarea pârâtului la repararea prejudiciului material, moral cauzat prin emiterea ilegală a ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 44-46, vol. I).

La 14 septembrie 2012 Gavrilița Vasile a depus la Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului moral și material cauzat prin emiterea ilegală a ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gavrilița Vasile a indicat că prin ordinul nr. 166 din 29 august 2012 cu privire la controlul inopinat la Centrul de Poștă Șoldănești, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare în baza art. 206 alin. (1) Codul muncii.

În motivarea ordinului este indicat că a efectuat un transfer bănesc în mărime de 3 778 lei pentru materiale și servicii care depășește limita stabilită pentru transferuri fără coordonarea prealabilă, încălcând dispozițiile ordinelor nr. 243 din 22 iulie 2008 și nr. 392 din 16 ianuarie 2009.

Transferul menționat a fost efectuat în 2011 cu acordul prealabil al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, înaintând în acest sens demersuri, care au fost aprobate.

Suma transferată nu reprezintă o achiziție unică, ci a fost acumulată de-a lungul timpului pentru achiziții mai mici, materialele de construcție fiind destinate reparației unor oficii poștale și au fost procurate în cantități mici.

Transferul de bani a fost efectuat în anul 2011, iar sancțiunea a fost aplicată la 29 august 2012, peste termenul de 6 luni din ziua comiterii abaterii.

Alt temei de aplicare a sancțiunii disciplinare este că prin ordinele nr. 29 p din 12 martie 2012 și nr. 44 p din 11 aprilie 2012 a angajat ilegal două persoane fără acordul prealabil al directorului Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, încălcând dispozițiile ordinelor nr. 183 din 13 mai 2009 și nr. 23 din 16 februarie 2012.

În calitate de director al Centrului de Poștă Șoldănești este responsabil de administrarea generală a filialei și conform pct. 1.9 din fișa de post este împuternicit să încheie, modifice, suspende și să desfacă contracte individuale de muncă cu salariații filialei Șoldănești, exercitarea acestor împuterniciri nefiind condiționată de obținerea acordului prealabil al directorului general al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

Ordinele nr. 183 din 13 mai 2009 și nr. 23 din 16 februarie 2012 nu i-au fost aduse la cunoștință și nu sunt înregistrate în cancelaria Centrului de Poștă Șoldănești.

Ordinul nr. 183 din 13 mai 2009 a fost aprobat înainte de a se angaja și nu i-a fost adus la cunoștință.

Ordinul de angajare nr. 29 din 12 martie 2012 a fost emis și semnat de directorul interimar al Centrului de Poștă Șoldănești, deoarece în acea perioadă se afla în concediu.

Alt temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost că nu a respectat ordinul directorului general al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 47 din 21 martie 2012, potrivit căruia pentru rezultate bune înregistrate în campania de abonare pentru anul 2012, directorul Centrului de Poștă urmează a fi premiat cu suma de 500 lei

Prin ordinul nr. 2 din 23 martie 2012 directorul interimar al Centrului de Poștă, A. Mitu, conformându-se ordinului nr. 47 din 21 martie 2012, a dispus premiarea sa cu 500 lei și a altor salariați.

Prin ordinul contestat angajatorul i-a imputat că și-a acordat neîntemeiat primă în mărime de 500 lei în perioada aplicării unui avertisment în luna august 2011.

Alt temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a constituit nerespectarea dispozițiilor ordinului nr. 216 din 16 iulie 2004 privind limita pentru parcursul automobilelor, prin faptul că în perioada de la 01 ianuarie 2011 - 01 aprilie 2012 s-a depășit limita stabilită cu 4 756 km.

Unitățile de transport nu erau utilizate doar pentru livrarea corespondenței, ci și pentru deplasări în interes de serviciu, pentru gazificarea oficiilor poștale, pentru intervenții de urgență în cazul defecțiunilor și de spargere înregistrate în oficiile poștale.

Cere Gavrilița Vasile anularea ordinului nr. 166 din 29 august 2012 de aplicare a sancțiunii disciplinare de mustrare, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin emiterea ilegală a ordinului de sancționare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 60-63, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 17 septembrie 2012 s-au conexat într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului din 01 august 2012, încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată cu cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului din 29 august

2012, încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 70-71, vol. I).

La 08 octombrie 2012 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus demers de strămutare a pricinii spre examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 76-77, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 08 octombrie 2012 pricina a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 79-80, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 aprilie 2013 s-a conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului din 17 august 2011, încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată cu cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinelor din 01 august 2012 și 29 august 2012, încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 117, vol. I).

La 22 ianuarie 2013 Gavrilița Vasile a depus la Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, obligarea pârâtului la plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gavrilița Vasile a indicat că prin ordinul nr. 246 din 28 decembrie 2012 a fost concediat.

Neîntemeiat a fost eliberat din funcție pe motiv de absență de la muncă, deoarece în perioada de la 26 noiembrie 2012 – 11 decembrie 2012 s-a aflat în concediu anual de odihnă.

La 20 noiembrie 2012 a solicitat pârâtului acordarea concediului în perioada de la 26 noiembrie 2012 – 11 decembrie 2012, cererea fiind înregistrată în Registrul de corespondență internă a Centrului de Poștă Șoldănești.

Ulterior a fost telefonat de către administrație fiindu-i comunicat numele și acordul persoanei care îl va înlocui pe perioada concediului.

La 22 noiembrie 2012 Ala Mîțu a depus cerere prin care a comunicat că este de acord să fie transferată temporar în funcția de director al Centrului de Poștă Șoldănești pe perioada concediului anual a lui Gavrilița Vasile, cererea fiind înregistrată în Registrul de corespondență sub numărul 171.

Ordinul de sancționare disciplinară a fost emis după termenul de 30 zile, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) Codul muncii.

La eliberarea din serviciu au fost încălcate prevederile art. 87 alin. (1) Codul muncii, deoarece era membru de sindicat și angajatorul era obligat să solicite acordul organizației sindicale.

Cere Gavrilița Vasile anularea ordinului de concediere nr. 264 din 28 decembrie 2012 emis de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”; obligarea pârâtului să-l repună în funcția de director al Centrului de Poștă Șoldănești, de a-i achita despăgubiri pentru perioadă de absență forțată de la serviciu, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu de 4 901 lei, ținându-se cont de majorările și primele care vor fi aplicate pe parcursul examinării pricinii și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 121-125, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 29 ianuarie 2013 pricina a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 138, vol. I).

La 22 martie 2013 Gavrilița Vasile a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea ordinului de concediere nr. 264 din 28 decembrie 2012 emis de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”; încasarea de la pârât a compensației în mărime de 10 salarii medii în locul restabilirii în serviciu conform art. 90 alin. (4) Codul muncii; a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 12 580 lei pentru fiecare lună, conform art. 90 alin. (2) Codul muncii, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 000 lei, a altor cheltuieli de judecată și obligarea pârâtului de a elibera carnet de muncă nou, fără mențiuni despre ordinul de concediere (f.d. 144, vol. I).

Prin mandatul din 22 martie 2013 avocatul Victor Panțîru a fost împuternicit de Gavrilița Vasile să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 149, vol. I).

Avocatul Victor Panțîru a depus cerere de conexare a pricinilor (f.d. 163, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013 s-au conexasă într-un singur proces cererile de chemare în judecată (f.d. 173, vol. I).

Avocatul Victor Panțîru a depus cerere de completare a pretențiilor solicitând obligarea pârâtului la plata sumei de 7 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat pentru fiecare ordin de sancționare disciplinară, în total 21 000 lei, obligarea restituirii tuturor stimulărilor menționate la art. 203 Codul muncii de care a fost privat Gavrilița Vasile conform art. 211 alin. (3) Codul muncii în urma aplicării sancțiunilor disciplinare ilegale și obligarea la publicarea unei dezmințiri privind caracterul ilegal și arbitrar la care a fost supus Gavrilița Vasile prin adoptarea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 183 din 17 august 2011, nr. 142 din 01 august 2012 și nr. 166 din 29 august 2012, respectiva dezmințire urmând a fi inclusă într-un ordin al administrației Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, care să fie făcut public în cadrul întreprinderii, la fel cum au fost făcute publice ordinele de sancționare (f.d. 178-179, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 s-a respins pretenția cu privire la anularea ordinului Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 183 din 17 august 2011 ca fiind tardivă.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 142 din 01 august 2012 „Cu privire la rezultatele controlului tematic Centrul de Poștă Șoldănești”, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară față de Gavrilița Vasile sub formă de mustrare.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 166 din 29 august 2012 „Cu privire la rezultatele controlului inopinat la Centrul de Poștă Șoldănești” prin care a fost aplicată față de Gavrilița Vasile sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” nr. 264 din 28 decembrie 2012 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” prin care Gavrilița Vasile a fost eliberat din funcție.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Gavrilița Vasile suma de 57 000 lei cu titlu de despăgubire pentru perioada absenței forțate de la serviciu calculată până în ziua pronunțării hotărârii, în baza dispozițiilor art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii, suma de 12 580 lei cu titlu de compensație conform art. 90 alin. (4) Codul muncii, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în mărime de 8 000 lei.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” să elibereze lui Gavrilița Vasile duplicatul carnetului de muncă cu excluderea înscrierii despre temeiul concedierii.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 133, 135-145, vol. II).

La 20 ianuarie 2015 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 148-149, vol. II).

La 28 ianuarie 2014 avocatul Victor Panțiru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 154, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de avocatul Victor Panțiru în interesele lui Vasile Gavrilița.

S-a comunicat apelanților Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și lui Vasile Gavrilița despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate până la 01 aprilie 2014, ora 11.00.

S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d.156-158, vol. II).

La 24 martie 2014 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 160-168, vol. II).

La 01 aprilie 2014, ora 12.45 avocatul Victor Panțiru a depus în interesele lui Gavrilița Vasile apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 175-177, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 s-a restituit apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele lui Gavrilița Vasile pentru neînălțurarea neajunsurilor menționate în încheierea din 11 februarie 2014 (f.d. 178-181, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 iulie 2014 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 199-213, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că pretenția lui Gavrilița Vasile cu privire la anularea ordinului din 17 august 2011 este tardivă, deoarece ordinul dat a fost expediat prin poștă intimatului în ziua emiterii, iar acțiunea fost depusă la 17 august 2012.

A mai indicat că la emiterea ordinelor nr. 142 din 01 august 2012, nr. 166 din 29 august 2012 de aplicare a sancțiunii disciplinare de mustrare angajatorul a respectat prevederile legislației muncii.

Gavrilița Vasile a lipsit nemotivat de la serviciu, deoarece ordinul de acordare a concediului nu a fost emis de către administrația Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

La 03 octombrie 2014 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus cerere prin care a solicitat încasarea sumei de 1 865,55 lei de la Gavrilița Vasile cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la examinarea apelului (f.d.218-219, vol. II).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 s-a admis cererea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

S-a încasat de la Gavrilița Vasile în beneficiul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” suma de 1 865,55 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel (f.d. 227-230, vol. II).

La 13 octombrie 2014 Gavrilița Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe, actualizarea compensației ce urmează a fi acordată în baza art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii cu calcularea acesteia până la adoptarea de către instanța de recurs a deciziei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs Gavrilița Vasile a indicat că acordul preliminar semnat de Președintele Federației Sindicatelor din Comunicații cu privire la concedierea sa a fost prezentat doar la examinarea pricinii în instanța de fond.

Vice-directorul l-a asigurat că cererea cu privire la acordarea concediului a fost aprobată și că poate pleca în concediu.

La 23 februarie 2015 Gavrilița Vasile a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei suplimentare și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs Gavrilița Vasile a indicat că conform art. 353 Codul muncii și art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, salariații sunt scutiți în acțiunilor lor împotriva angajatorilor de la plata taxei de stat.

Instanța de apel urma să respingă cererea intimatului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 12 mai 2015 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 recursul declarat de Gavrilița Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 s-a considerat inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 13 mai 2015 a considerat recursul declarat de Gavrilița Vasile împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 admisibil și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Gavrilița Vasile împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei suplimentare și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Gavrilița Vasile copia deciziei suplimentare din 23 decembrie 2014 la 24 decembrie 2014 și a fost recepționată de destinatarul acesteia la 24 ianuarie 2015(f.d.231, 233).

Prin urmare, recursul declarat de Gavrilița Vasile împotriva deciziei suplimentare la 23 februarie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 250 alin. (2) Codul de procedură civilă, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 350 lit. c) Codul muncii, principiile jurisdicției muncii sînt scutirea salariaților și a reprezentanților acestora de cheltuielile judiciare.

Conform art. 353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Conform art. 4 alin. (1) subpunct (1) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – persoane fizice – în acțiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

În conformitate cu art.85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Instanța de apel nu a ținut cont de aceste prevederi legale și eronat a încasat cheltuielilor de judecată din contul lui Gavrilița Vasile.

Or, în conformitate cu art.98 alin. (2) Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din norma de drept citată rezultă că în cazul respingerii acțiunii, când reclamantul este scutit de la plata taxei de stat, cheltuielile de achitare a taxei de stat suportate de angajator nu se compensează.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău eronat a încasat cheltuielile de judecată din contul lui Gavrilița Vasile, care

prin lege este scutit de la plata taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău 23 decembrie 2014 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gavrilița Vasile.

Se casează decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău 23 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și obligarea de a elibera carnet de muncă nou, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de compensare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan