

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Panov

dosarul nr. 2r-430/15

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Jana Slobodzean

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lux-Stil” împotriva Janei Slobodzean cu privire la repararea prejudiciului material cauzat de salariat

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 prin care au fost respinse ca lipsite de temei obiecțiile aduse de reprezentantul apelantei Jana Slobodzean, avocatul Alexandru Savva cu privire la inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Lux - Stil” în calitate de probe în pricina dată, admise înscrisurile prezentate de reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Lux - Stil”

constată:

La 31 mai 2013, SRL „Lux-Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Janei Slobodzean cu privire la repararea prejudiciului material cauzat de salariat.

În motivarea acțiunii a invocat că la 01 decembrie 2012, între SRL „Lux-Stil”, în calitate de angajator și Jana Slobodzean, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă cu nr. 19, în temeiul căruia pârâta a fost angajată în funcția de operator-casier al sălii aparatelor de joc cu câștiguri bănești.

Susține că potrivit pct. 2.2 lit. b) din contractul individual de muncă, salariatul s-a angajat de a exercita cu bună-credință obligațiunile de serviciu, iar conform pct. 2.3 din contractul nominalizat, obligațiunile de serviciu ale salariatului sunt indicate în fișa de post, care este partea integră a contractului.

Menționează că conform pct. 9-11 din fișa de post a operatorului-casier al aparatelor de joc, adusă la cunoștință pârâtei la 01 decembrie 2012, la exercitarea funcțiunilor de serviciu operatorul - casier este obligat să respecte cu strictețe următoarele reguli: să accepte și să elibereze mijloacele bănești doar cu utilizarea aparatului de casă și control, să ducă evidența registrului operațiunilor de casă în

baza actelor primare, să verifice coincidența soldului de fapt al mijloacelor bănești cu datele de evidență.

Afirmă că potrivit pct. 1 lit. a) și c) din contractul de responsabilitate materială deplină, nr. 19/rm, încheiat cu Jana Slobodzean la 01 decembrie 2012, salariatul poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat angajatorului și este obligat să se comporte grijuliu față de valorile transmise acestuia în gestiune, să întreprindă nasuri pentru evitarea prejudiciului, în ordinea stabilită să ducă evidența circulației valorilor bănești și materiale, să întocmească și să prezinte rapoartele privind circuitul soldul valorilor transmise în gestiune a salariatului.

Consideră că pârâta a ignorat obligațiunile sale de serviciu, deoarece în baza actului nr. 1-611104 din 26 februarie 2013, întocmit în urma controlului operativ efectuat de către inspectorii IFS mun. Chișinău la subdiviziunea SRL „Lux - Stil” de pe str. Mircea cel Bătrân, 3, mun. Chișinău, s-a constatat că pârâta n-a utilizat mașina de casă și control cu memorie fiscală la returnarea mizei în suma de 320 lei, încălcând astfel legislația fiscală, fapt care a dus la prejudicierea întreprinderii.

Mai indică că în temeiul actului nominalizat, IFS mun. Chișinău a emis decizia nr. 1033/3/10 din 14 martie 2013 prin care a aplicat întreprinderii o amendă în mărime de 10000lei, pentru neutilizarea mașinii de casă și control.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 327, 328, 337 alin. (1), 338 alin. (1) lit. a) Codul muncii, art. 94, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Janei Slobodzeanu a prejudiciului material în mărime de 10000 lei, precum și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost încasată de la Jana Slobodzean în beneficiul SRL „Lux-Stil” suma de 10000 lei ca prejudiciu material cauzat și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 300 lei, în total 10300 lei.

La 20 octombrie 2014, Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel, menționând că termenul de depunere a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost omis din motive întemeiate, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea, precum și eliberarea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost admis în parte demersul apelantei Jana Slobodzean, repusă apelanta Jana Slobodzean în termenul de declarare a apelului și suspendată hotărârea primei instanțe până ce hotărârea va deveni definitivă și executorie de drept.

Prin aceeași încheiere a instanței de apel a fost respins demersul apelantei Jana Slobodzean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de achitare a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

La 03 martie 2015, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „Lux-Stil” a solicitat anexarea la materialele dosarului a actului nr. 1-611104 din

26 februarie 2013, precum și a altor înscrisuri care au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Reprezentantul apelantei Jana Slobodzean, avocatul Alexandru Savva, în cadrul ședinței instanței de apel din 03 martie 2015 a înaintat obiecții cu privire la admisibilitatea înscrisurilor prezentate de intimat cu titlu de probe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 au fost respinse ca lipsită de temei obiecțiile aduse de reprezentantul apelantei Jana Slobodzean, avocatul Alexandru Savva cu privire la inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de reprezentantul SRL „Lux-Stil” în calitate de probe în pricina dată și admise înscrisurile prezentate de reprezentatul SRL „Lux-Stil” în calitate de probe în pricina dată.

La 06 martie 2015, Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus cerere de recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 au fost respinse ca lipsită de temei obiecțiile aduse de reprezentantul apelantei Jana Slobodzean, avocatul Alexandru Savva cu privire la inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de reprezentantul SRL „Lux-Stil” în calitate de probe în pricina dată și admise înscrisurile prezentate de reprezentatul SRL „Lux-Stil” în calitate de probe în pricina dată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus la 06 martie 2015, cerere de recurs.

Instanța de recurs constată că recursul depus de către Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Or, solicitând casarea încheierii contestate, recurentul a indicat *în mod general* la faptul că încheierea a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, fără a fi constatăte și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu indică esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate, care nu specifică concret care norme de drept material și procesual au fost încălcate la adoptarea încheierii recurate sau care lege care urma a fi aplicată dar nu a fost aplicată, precum și care anume circumstanțe care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Jana Slobodzean, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi